

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન (ક્વોશિંગ) નંબર ૧૫૨૫/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન નંબર ૨૫૧૪/૨૦૧૪

સાથે

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપિલિકેશન નંબર ૩૦૯૫/૨૦૧૪

સાથે

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન નંબર ૮૩૧૧/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
૫	શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?	

=====

રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ અને ૩....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧....સામવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૫૨૫/૨૦૧૪

શ્રી પી.પી. મજમુદાર, એડવોકેટ અરજદારો વતી

શ્રી બી.બી. નાયક, સિનિયર એડવોકેટ , સહયોગી એડવોકેટ શ્રી પાર્થિવ એ.
ભટ્ટ અને શ્રી વિરલ કે. શાહ સામાવાળા નં. ૨ વતી

શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.પી.પી. સામાવાળા નં. ૧ વતી

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૫૧૪/૨૦૧૪

શ્રી પી.ટી. જસાણી, એડવોકેટ અરજદારો વતી

શ્રી બી.બી. નાયક, સિનિયર એડવોકેટ ,સહયોગી એડવોકેટ શ્રી પાર્થિવ એ.
ભટ્ટ અને શ્રી વિરલ કે. શાહ સામાવાળા નં. ૨ વતી

શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.પી.પી. સામાવાળા નં. ૧ વતી

સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૦૯૫/૨૦૧૪

શ્રી કે.એસ. શાહ, એડવોકેટ અરજદારો વતી

શ્રી બી.બી. નાયક, સિનિયર એડવોકેટ, સહયોગી એડવોકેટ શ્રી પાર્થિવ એ.
ભટ્ટ અને શ્રી વિરલ કે. શાહ સામાવાળા નં. ૨ વતી

શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.પી.પી. સામાવાળા નં. ૧ વતી

ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન નંબર ૮૩૧૧/૨૦૧૪

શ્રી એ.એમ. ડગલી, એડવોકેટ – અરજદારો વતી

શ્રી બી.બી. નાયક, સિનિયર એડવોકેટ, સહયોગી એડવોકેટ શ્રી પાર્થિવ એ.
ભટ્ટ અને શ્રી વિરલ કે. શાહ સામાવાળા નં. ૨ વતી

શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.પી.પી. સામાવાળા નં. ૧ વતી

=====

કોરમ : માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

તારીખ: ૨૯/૦૯/૨૦૧૪

સંયુક્ત સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. નિયમ. પ્રતિવાદી નં. ૧-ગુજરાત રાજ્ય માટે વિદ્વાન એપીપી, શ્રી કેએલ
પાંડ્યા અને પ્રતિવાદી નં. ૨-મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા માટે વિદ્વાન

વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી બીબી નાઈક, વિદ્વાન વકીલો, શ્રી પાર્થિવ ભટ્ટ અને શ્રી વિરલ કે. શાહની મદદથી, આ બધી બાબતોમાં નિયમની સૂચનાની સેવા માફ કરવામાં આવે છે.

૨. આ અરજીઓ પ્રતિવાદી નં.૨-મૂળ ફરિયાદી (જેને હવે ટૂંકમાં "મૂળ ફરિયાદી" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) દ્વારા અરજદારો સામે દાખલ કરાયેલી ફરિયાદને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે દાખલ કરવામાં આવે છે, જે ૨૦૧૪માં ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરતમાં નોંધાયેલ CRNo.I-૯૯ છે, અને તે હેઠળની તમામ પરિણામી કાર્યવાહી છે.

૩. ટૂંકી હકીકત એ છે કે સર્વે નં. ૫૯૬ ની ૧,૦૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ જમીન ગંડા ગોવન અને જાથા જયરામની સંયુક્ત માલિકીની જમીન ૧૯૬૯ માં સમાન રીતે વહેંચવામાં આવી હતી. ૧૯૮૯ માં, ગંડાભાઈએ શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરના નામે ૫૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ જમીનનો પાવર ઓફ એટર્ની, સત્તાખાત અને કબજા રસીદ રજૂ કરી હતી. શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરે ૧૬-૫-૧૯૮૯ ના રોજ અનિલ તનેજાના નામે ૫૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ જમીનનો સત્તાખાત રજૂ કર્યો હતો.

૩.૧ અનિલ તનેજાએ શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવર અને ગાંડાભાઈ વિરુદ્ધ ૧૯૯૧નો સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ દાખલ કર્યો. ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજ, શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરએ શ્રીમતી રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ એટલે કે અરજદાર નં. ૧ ને ૧૫,૫૦૦ ચોરસ ચાર્ડનો કબજો સોંપતા ગાંડાભાઈના પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે સતાખત ચલાવી. ૨-૭-૧૯૯૯ થી ૨૬-૧૦-૧૯૯૯ દરમિયાન, અરજદારોએ શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરને રૂ. ૨,૪૭,૯૫,૫૦૦/- ચૂકવ્યા.

૩.૨ ૧૯૯૧ ના સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ માં સમાધાન થયું અને ૨૫-૧૦-૧૯૯૯ ના રોજ આ સમાધાનના આધારે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું અને કાયમી મનાઈ હુકમ આપવામાં આવ્યો. તેના અનુસંધાનમાં, ગાંડાભાઈ અને તેમના પરિવારે શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવર પાસેથી સંપૂર્ણ વિચારણા મેળવી અને સોગંદનામા પર જણાવતા બધા અધિકારો સોંપી દીધા કે સમાધાન તેમને સ્વીકાર્ય છે. અનિલ તનેજાએ આ જમીનના સંદર્ભમાં તમામ અધિકારો શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરને સોંપી દીધા.

૩.૩ જોકે, ત્યારબાદ, અનિલ તનેજાએ ૫-૪-૨૦૧૨ ના રોજ ૨૦૧૨ ના રિકોલ અરજી નં.૪૦ દાખલ કરી, ૧૯૯૧ ના સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ માં ૨૫-૧૦-૧૯૯૯ ના રોજ પસાર થયેલા ઓર્ડરને પાછો ખેંચવા માટે. જોકે, ૧૯-૯-૨૦૧૩ ના રોજ આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશ સામે,

૨૦૧૩ ના ખાસ સિવિલ અરજી નં. ૧૪૮૧૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેનો નિકાલ ૧૨-૮-૨૦૧૪ ના ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૪ અરજદાર નં.૧ એ ૩-૧૨-૧૯૯૯ ના રોજ એરપોર્ટ ઓથોરિટી પાસેથી NOC મેળવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. અરજદાર નં.૧ એ ૧૯૯૯ માં ઇલેક્ટ્રિક કનેક્શન માટે GEB માં રૂ.૧,૨૩,૦૦૦/- જમા કરાવ્યા હતા. ૧૯-૨-૨૦૦૦ ના રોજ, જિલ્લા વિકાસ અધિકારીએ ઉપરોક્ત જમીનને બિન-ખેતી જમીન જાહેર કરી હતી. અરજદાર નં.૧- મૂળ આરોપી નં.૨ એ ૨૯-૧-૨૦૦૦ ના ચલણ નં.૨૦ દ્વારા ડિમ્પલ ફિલ્મ્સ પ્રા.લિ. પાસેથી ચેક દ્વારા રૂ.૨,૬૩,૩૭૦/- ની પ્રીમિયમ રકમ ચૂકવી હતી. ૩૧-૩-૨૦૦૦ ના રોજ મલ્ટિપ્લેક્સ સિનેમા માટે NA પરવાનગી તરીકે ગામ ફોર્મ નં.૬ માં એન્ટ્રી નં.૨૩૪૨ કરવામાં આવી હતી અને DILR એ જમીનનું માપન કર્યું હતું.

૩.૫ ૮-૮-૨૦૦૦ ના રોજ શ્રી હંસ કમલ ઉત્પાદકના અવસાનના પરિણામે, રકમ સંપૂર્ણ ચૂકવવામાં આવી હોવા છતાં, શ્રી હંસ કમલ દ્વારા વેચાણ દસ્તાવેજ કરી શકાયો નહીં.

૩.૬ અરજદારોએ ૨-૭-૧૯૯૯ ના કરારના ચોક્કસ અમલ માટે ૨૦૦૨ નો ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૨૭૩ દાખલ કર્યો. ગાંડાભાઈનું ૪-૩-૨૦૦૫ ના રોજ અવસાન થયું. અરજદારોએ ૧-૯-૨૦૦૭ ના રોજ મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પ્રવેશ માટે અરજી કરી અને ૨-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ અરજદારોની તરફેણમાં એન્ટ્રી નં. ૪૯૮૮ માં પરિવર્તન કરવામાં આવ્યું. આ એન્ટ્રીને કોઈ દ્વારા પડકારવામાં આવતી નથી. શ્રી હંસ કમલના વારસદારોએ ૨૮-૯-૨૦૦૭ ના રોજ સિનિયર નં. ૧૩૭૦૦ ધરાવતા રજિસ્ટર્ડ એસાઈનમેન્ટ ડીડ દ્વારા અરજદારોની તરફેણમાં બધા અધિકારો ટ્રાન્સફર કર્યા. ત્યારબાદ, ૧૯-૬-૨૦૧૦ ના રોજ કન્ફર્મેશન ડીડ પણ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો અને ૨-૭-૨૦૧૦ ના રોજ તે રજીસ્ટર કરવામાં આવ્યો. અરજદારોએ રૂ. ૨૩.૦૦ લાખની સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવી.

૩.૭ ૩-૨-૨૦૦૬ ના રોજ, ગાંડાભાઈના વારસદારો દ્વારા બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીના પક્ષમાં બોગસ પાવર ઓફ એટર્ની બનાવવામાં આવી હતી જેમાં મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાએ છેતરપિંડી કરી હતી અને બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીએ ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના રોજ મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયાના પક્ષમાં ૧૨૯૫૯ ચોરસ ચાર્ડ જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો હતો. જેના અનુસંધાનમાં, મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાએ ૩-૪-૨૦૦૭ ના રોજ આ જમીન નાથા જીવાણીને વેચી દીધી હતી. ૧૧-૪-૨૦૦૭ ના રોજ બાબુભાઈ મનજીભાઈ અને મૂળ ફરિયાદી તેમજ મૂળ ફરિયાદી અને નાથા

જીવાણી વચ્ચે બે સુધારા દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૫-૩-૨૦૦૮/૩૧-૩-૨૦૦૮ ના રોજ નાથા જીવાણીએ જીતેન્દ્ર વઘાસિયા, રમેશ વઘાસિયા અને જયેશ ગોવિંદ બલારના પક્ષમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો હતો. ૯-૮-૨૦૦૯ ના રોજ જીતેન્દ્ર વઘાસિયા અને રમેશ વઘાસિયાએ કેયુર મનુ બલારના નામે ૧૨૯૫૯ ચોરસ ચાર્ડ જમીનના ૫૦% હિસ્સા માટે વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો હતો.

૩.૮ અરજદાર નં.૨-મૂળ આરોપી નં.૩ એ ૧૯-૯-૨૦૦૮ ના રોજ ૨૦૦૮ ના CRNo.I-૭૭૭ માં ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી જેમાં ૭-૫-૨૦૧૨ ના રોજ ૨૦૦૨ ના Cri.Misc.Appln.No.5160 માં પાવર ઓફ એટર્ની, બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી, જેમણે જમીન પ્રતિવાદી નં.૨ અહીંના મૂળ ફરિયાદીને વેચી હતી, તેમને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા, કારણ કે તેઓ અરજદારોને ઉક્ત વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવામાં મદદ કરશે તેવું નિવેદન આપ્યું હતું.

૩.૯ અરજદારોએ મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયાના વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા માટે ૨૦૧૨નો ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૩૯૮ દાખલ કર્યો હતો. અરજદારોએ સુરતના વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજ સમક્ષ ૨૫-૧૦-૨૦૯૯ ના હુકમનામાના અમલ માટે ૨૦૧૧નો નિયમિત અમલ અરજી નં. ૧૨ પણ દાખલ

કર્ચો હતો, જે પેલિંગ છે. ઉપરોક્ત અમલ અરજીમાં અનુગામી ખરીદદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી ૧૪-૬-૨૦૧૨ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેની સામે, હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી ૨૦૧૨ ની ખાસ સિવિલ અરજી નં. ૯૬૩૦ નો ૨૫-૯-૨૦૧૨ ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત જમીનના ખરીદદારો વાસ્તવિક નથી અને તે અસર માટે એન્ટ્રી નં. ૬૯૮૭ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત હુકમ સામે પસંદ કરાયેલી ૨૦૧૩ ની ખાસ અપીલ (સિવિલ) નં. ૨૦૮૪૮ નો ૨-૭-૨૦૧૩ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૧૦ અરજદારોના મતે, ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજ ખેતીની જમીનના છે જ્યારે પ્રશ્નમાં રહેલી જમીન NA જમીન સાથે સંબંધિત છે અને તેથી, વેચાણ દસ્તાવેજ બોગસ છે. મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ દાવો નં. ૨૬૨, ૨૦૧૧, ૨૨-૬-૨૦૧૨ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત આદેશ સામે, ૨૦૧૨ ના પ્રથમ અપીલ નં. ૨૪૦૦ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે, ૩૧-૭-૨૦૧૨ ના ચુકાદા દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલ રદ કરવામાં આવી હતી. મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાનો કેસ નથી કે ૨૦૧૨ ના પ્રથમ અપીલ નં. ૨૪૦૦ માં પસાર કરાયેલ ૩૧-૭-૨૦૧૨ ના આદેશને ઉચ્ચ ફોરમ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે અને આમ, તેમાં સામેલ ઉપરોક્ત હકીકતો અને મુદ્દાઓ અંતિમ સ્વરૂપ પામ્યા છે.

૩.૧૧ મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયા દ્વારા ૧૦-૫-૨૦૧૧ ના રોજ અરજદારો (કુલ ૧૩ આરોપીઓ સામે) વિરુદ્ધ ૧૪-૫-૨૦૧૧ ના પત્ર દ્વારા kramank/araj/pok/૧૮૩/૧૧ દાખલ કરાયેલી ફોજદારી ફરિયાદ સુરત શહેરના "ઝોન-૨" ના નાયબ પોલીસ કમિશનર દ્વારા પ્રાથમિક તપાસ માટે સહાયક પોલીસ કમિશનર, "ઈ" વિભાગને મોકલવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, સહાયક પોલીસ કમિશનર, "ઈ" વિભાગે પોતાનો અહેવાલ તૈયાર કર્યો છે અને ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજનો ઉપરોક્ત અહેવાલ (પાનું નં. ૧૬૯) નાયબ પોલીસ કમિશનર, "ઝોન-૨" ને મોકલ્યો છે. સુરત શહેરના "ઝોન-૨" ના નાયબ પોલીસ કમિશનર અને "રેન્જ-૨" ના અધિક પોલીસ કમિશનર, ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજનો ઉપરોક્ત અહેવાલ દાખલ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ મૂળ ફરિયાદીએ અરજદારો સામે FIR નોંધવા માટે 2012 ની ખાસ ફોજદારી અરજી નં. 1778 દાખલ કરી હતી જેનો 1-10-2012 ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. 2014 ની ફોજદારી અપીલ નં. 55 (2013 ના SLP (Cri.) નં. 591 માંથી ઉદ્ભવેલી) નો પણ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે 6-1-2014 ના રોજ લલિતા કુમારી વિરુદ્ધ UP રાજ્યના કેસ પર આધાર રાખીને FIR નોંધવાનો નિર્દેશ આપ્યા વિના નિકાલ કર્યો હતો.

૩.૧૨ ૧૩-૧-૨૦૧૪ ના રોજ, SIT (કલેક્ટર) એ મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા અને અન્ય ખરીદદારોના વેચાણ દસ્તાવેજ બનાવટી જાહેર કર્યા.

૩.૧૩ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૬-૧-૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર, અરજદારો સામે FIR નોંધવામાં આવી હતી જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે સહ-આરોપી અલ્પેશ બાબુભાઈ વેકરિયાએ શ્રી હંસ કમલની માતા રાની ગ્રોવરનું ૧૭-૯-૧૯૯૯ ના રોજ અવસાન થયું હોવા છતાં, રાની ગ્રોવરની સહી અને ૨૮-૪-૨૦૦૦ ના રોજ ચુકવણી ધરાવતી બોગસ સત્તાખાત અને ચુકવણી રસીદ બનાવી હતી. વધુમાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે ૧૧-૧૦-૧૯૯૯ ના રોજ મૂળ માલિક-ગંડાભાઈએ શ્રી હંસ કમલના પક્ષમાં પાવર ઓફ એટર્ની બનાવી હતી. પ્રતિવાદી નં. ૨ જમીન ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા અને શ્રી હંસ કમલને વિચારણા આપી હતી. વધુમાં એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે હંસ કમલનું અવસાન થતાં, તેમના કાનૂની વારસદારોએ તેમના પક્ષમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યો હતો અને રકમ કામિનીબેનને ચૂકવવામાં આવી હતી, જેમણે અરજદારોના પક્ષમાં સત્તાખાત સહિતના ખોટા દસ્તાવેજો બનાવીને તેમની સાથે છેતરપિંડી કરી હતી. એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ સત્તાખાત બોગસ છે અને તે બોગસ દસ્તાવેજોના આધારે, અરજદારો મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા પાસેથી કબજો મેળવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ સર્વે

નં. ૩૯૨ પાયકીના સંદર્ભમાં ૧૯૯૧ ના રેગ્યુલર સિવિલ સુટ નં. ૭૦૨ ના ડિક્રી ધારકો છે જે ૧૧,૯૫૬ ચોરસ ચાર્ડ જમીન ધરાવે છે. તેઓ અલ્પેશ વેકરિયાની માલિકીની સમાન સર્વે નં. ૩૯૨ ની અન્ય જમીનો સાથે સંબંધિત નથી. તેથી, રદ કરવા માટેની હાલની અરજીઓ.

૪. તમામ અરજીઓમાં મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા તરફથી વિદ્વાન વકીલો શ્રી પી.પી.મજમુદાર, ખાસ ફોજદારી અરજી નં.૧૫૨૫, ૨૦૧૪ ના અરજદારો તરફથી શ્રી પી.ટી.જસાણી, ખાસ ફોજદારી અરજી નં.૨૫૧૪, ૨૦૧૪ ના અરજદારો તરફથી શ્રી કે.એસ.શાહ અને ફોજદારી વિવિધ અરજી નં.૮૩૧૧, ૨૦૧૪ ના અરજદારો તરફથી શ્રી એ.એમ.દગલી, રાજ્યના વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર અને વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી બી.બી.નાયક, વિદ્વાન વકીલો શ્રી પાર્થિવ ભટ્ટ અને શ્રી વાયરલ કે.શાહ દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન વકીલો શ્રી બી.બી.નાયક, ને સાંભળ્યા.

૫. આ તબક્કે એ નોંધવું યોગ્ય છે કે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મજમુદારે ૨૬-૮-૨૦૧૪ ના રોજ આરોપી નં. ૩- નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈનું સોગંદનામું રજૂ કર્યું હતું જેમાં આ કોર્ટને વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તેમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો પર વિચાર કરવામાં આવે અને અરજદારોને દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર લેવાની પરવાનગી આપવામાં આવે જે પરિશિષ્ટ-R/૧ માં જોડાયેલ છે. તેમણે વધુમાં

રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ તે જ રજૂ કરી રહ્યા છે કારણ કે તેમાંથી કેટલાક દસ્તાવેજો વિદ્વાન એડવોકેટ પાસે ઉપલબ્ધ ન હતા અને તે પછીથી એડવોકેટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ખાસ કરીને જ્યારે તેમના દ્વારા જવાબી રજૂઆત શરૂ કરવામાં આવી નથી ત્યારે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. જો ટાંકવામાં આવેલા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે, તો બીજી બાજુ કોઈ પૂર્વગ્રહ રહેશે નહીં.

પ.૧ મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા વતી વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી બી.બી.નાયકે રજૂઆત કરી હતી કે ૨૬-૮-૨૦૧૪ ના રોજ તેમના દ્વારા ઉપરોક્ત સોગંદનામા પર રિજોઈન્ડર રજૂ કરવાના તબક્કે એટલે કે તેમની રજૂઆતો પૂર્ણ થયા પછી સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાથી, અરજદારો દ્વારા તૈયાર કરાયેલ સોગંદનામા સાથે વધુ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે અને મૂળ ફરિયાદીએ તેમની રજૂઆતો પૂર્ણ કરી હોવાથી, હવે કોઈ નવા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે કલમ ૪૮૨ સીઆરપીસી સંબંધિત પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતી વખતે, એફઆઈઆરમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે અને કોર્ટે બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવનાર દરેક દસ્તાવેજનો અભ્યાસ કરવાનો રહેશે નહીં. વધુમાં, આ મૂળ ફરિયાદી વતી રજૂઆતો પૂર્ણ થયા પછી બીજી બાજુએ શોધી કાઢેલી

છટકબારીઓને સીલ કરવા માટે છે અને તેથી, નવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની આવી પરવાનગી આપવી જોઈએ નહીં તો કાર્યવાહીની સુનાવણીનો કોઈ અંત આવશે નહીં.

પ.૨ ઉપરોક્ત મુદ્દા પર, મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત હરીફ રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધી છે. એમાં કોઈ વિવાદ નથી કે જવાબ રજૂ કરવાના તબક્કે, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે ૨૬-૮-૨૦૧૪ ના રોજ સોગંદનામું રજૂ કર્યું હતું જેમાં અરજી-આર/૧ માં દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર રાખવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જે પેપર બુકના રૂપમાં છે. મેં અરજદારોના ઉપર ઉદ્દેશિત સોગંદનામામાં કરેલા નિવેદનોને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત રજૂઆતો સાથે ધ્યાનમાં લીધા છે. નવી સામગ્રીનું ઉત્પાદન અને તે પણ જવાબના તબક્કે અસ્વીકાર્ય છે, ખાસ કરીને જ્યારે સુનાવણી શરૂ થાય તે પહેલાં તમામ સંબંધિત પક્ષકારોને પૂરતી તકો આપવામાં આવી હતી. આ સંજોગોમાં, અરજદારો-મૂળ આરોપી નં.2,3,6 અને 11 વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને અનુસૂચિ-R/1 માં જોડાયેલા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર લેવાની અને રિજોઈન્ડરમાં તેમની રજૂઆત દરમિયાન તે વાંચવાની મંજૂરી આપવાનું મને કોઈ કારણ જણાતું નથી. તેથી, આ વિનંતીને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૬. અરજદારો-મૂળ આરોપી નં. ૨, ૩, ૬ અને ૧૧ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી.મજમુદારે રજૂઆત કરી હતી કે કથિત ગુનાઓના કોઈપણ ઘટક પ્રથમ દ્રષ્ટિએ એફઆઈઆરના વાંચન પર જ બનાવવામાં આવ્યા નથી. તેમના મતે, મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયા દ્વારા ૫-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ દાખલ કરાયેલી હાલની એફઆઈઆર, આરોપી નં. ૩-નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ દ્વારા મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા સામે ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ દાખલ કરાયેલી ફરિયાદનો વિરોધ કરે છે. તેવી જ રીતે, ૧૭-૭-૨૦૦૭ અને ૩-૮-૨૦૦૭ ના રોજ થયેલી ફરિયાદોની તપાસ પછી, જ્યારે સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશને ૧૭-૮-૨૦૦૮ ના રોજ ૨૦૦૮ ના ICR નં.૭૭૭ દ્વારા ૧૧ આરોપીઓ સામે ગુનો નોંધ્યો હતો, ત્યારે મૂળ ફરિયાદી - રમેશ નાવડિયા દ્વારા ૧૮-૮-૨૦૦૮ ના રોજ ચાર આરોપીઓ સામે બીજી ફરિયાદ દાખલ કરીને ગુનાની નોંધણી સામે વળતો હુમલો કરવાનો નબળો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે.

૬.૧ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હાલની એફઆઈઆર નોંધવામાં કોઈ કારણ વગર વિલંબ થયો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો અને મૂળ ફરિયાદી વચ્ચે કારણની કોઈ ગુપ્તતા ન હોવાથી, કોઈ ખોટી રજૂઆત અને વિશ્વાસઘાત થઈ શકે નહીં અને તેથી, છેતરપિંડીની કલમ ૪૧૫ અને વિશ્વાસઘાતના ફોજદારી કલમ ૪૦૫ હેઠળના ગુનાઓના ઘટકો અરજદારો સામે સાબિત કરી શકાતા નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આઈપીસીની કલમ

૪૦૬ અને ૪૨૦ એકસાથે લાગુ કરી શકાતા નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજ હંસ કમલ ગ્રોવર દ્વારા કરવામાં આવેલ સતાખાત તેમના દ્વારા અથવા તેમના કાનૂની વારસદારો દ્વારા વિવાદિત નથી અને તેનાથી વિપરીત, સોંપણી ખત અને પુષ્ટિ ખત અરજદાર નં. ૧ અને ૨-મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ની તરફેણમાં સતાખાતના આધારે કરવામાં આવ્યું હતું જે એ હકીકત દર્શાવે છે કે અરજદારો દ્વારા કોઈ ખોટા કે બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, આઈપીસીની કલમ ૪૬૩ હેઠળનો ગુનો પણ અરજદારો સામે સાબિત કરી શકાતો નથી. તેમના મતે, મૂળ ફરિયાદીએ જ બનાવટી પાવર ઓફ એટર્ની અને હંસ કમલ ગ્રોવરની પત્નીના કાયદેસર વારસદારોના બનાવટી સંમતિ પત્રોના આધારે ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈના કાયદેસર વારસદારો પાસેથી જમીન ખરીદીને બનાવટી બનાવટી કરી હતી, જે આ કોર્ટે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ માન્યું છે, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨-મૂળ આરોપી-બાબુભાઈ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલ રદ કરવાની અરજીને ફગાવી દીધી હતી. આ સંદર્ભમાં, તેમણે ૨૦૧૦(૧) GLH ૧૮૪ માં નોંધાયેલા મોહમ્મદ ઇબ્રાહિમ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને એનઆર કેસમાં નિર્ધારિત ગુણોત્તર પર આધાર રાખ્યો હતો.

૬.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પક્ષકારો વચ્ચે વ્યવહારીક રીતે કોઈ પેનિંગ સિવિલ વિવાદ નથી અને ૨૦૧૧ ના સ્પેશિયલ સિવિલ દાવો નં. ૨૬૨ અને એફઆઈઆર/ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ એકબીજા સાથે

સુસંગત છે અને મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા પોતાની ચામડી બચાવવા માટે ઉપરોક્ત સિવિલ વિવાદને, જે અંતિમ સ્વરૂપે પહોંચી ગયો છે, તેને ફોજદારી વિવાદમાં રૂપાંતરિત કરવા માંગે છે. તેથી, તેમના મતે, વાંધાજનક એફઆઈઆર કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી જે રદ કરવાને પાત્ર છે. એઆઈઆર ૧૯૯૨ એસસી ૬૦૪ માં નોંધાયેલા હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ ભજન લાલના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ખાનગી અને વ્યક્તિગત ક્ષેત્રને કારણે આરોપી પર બદલો લેવાના ગુપ્ત હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી ક્ષેત્રપૂર્ણ રીતે શરૂ કરવામાં આવે છે, ત્યારે Cr.PC ની કલમ ૪૮૨ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય છે. કારણ કે આ કેસ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં નિર્ધારિત પરિમાણોમાં આવે છે, તેથી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વાંધાજનક એફઆઈઆર રદ કરવામાં આવે. આ કોર્ટને પાના નં. ૧૮૧ થી આગળ લઈ જઈને, તેમણે રજૂઆત કરી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ મામલાની યોગ્યતાના આધારે તપાસ કરી નથી અને લલિતા કુમારીએ FIR નોંધવાના આદેશમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને તેનો અર્થ એ નથી કે જો FIR માં કથિત ગુનાઓના પ્રથમ દૃષ્ટિએ ઘટકો બહાર ન આવે તો FIR રદ કરી શકાતી નથી.

૬.૩ તેમણે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો:

- i) (2005)1 SCC 122 મેસર્સ ઝંડુ ફાર્માસ્યુટિકલ વર્ક્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એમડી શરાફુલ હક અને અન્યના કિસ્સામાં;
- ii) (2001)3 SCC 513, અલ્પિક ફાઇનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પી. સદાશિવન અને એનઆર.ના કિસ્સામાં;
- iii) (2003) અજય મિત્રા વિરુદ્ધ મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યના કિસ્સામાં 3 SCC 11;
- iv) 52 (1) કિશન સિંહ (મૃત) ના કિસ્સામાં GLR 894, L. ૩. વિરુદ્ધ ગુરુપાલ સિંહ;
- v) પ્રકાશ રામચંદ્ર બારોટ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં 2011(3) GLH 211;
- vi) રશિમ જૈન વિરુદ્ધ ચુપી રાજ્ય અને ઉત્તર પ્રદેશના કેસમાં 2014(1) SCALE;
- vii) કિશન સિંહ (ડી) ના કેસમાં AIR 2010 SC 3624, L. ૩. વિરુદ્ધ ગુરુપાલ સિંહ;
- viii) મેસર્સ થર્મેક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેએમજોનીના કિસ્સામાં 2011(11) સ્કેલ 128;
- ix) 2013 (1) રાજીવ થાપર વિરુદ્ધ મદન લાલ કપૂરના કેસમાં સ્કેલ 665; અને

x) JT 2012 (પરમજીત બત્રા વિરુદ્ધ ઉત્તરાખંડ રાજ્યના કેસમાં 12 SC 393).

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી.મજમુદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને સ્વીકારતી વખતે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.જે.જસાણીએ રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા પાસે વાંધાજનક એફઆઈઆર દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે તેઓ પોતે અરજદાર નં.૨-નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ-મૂળ આરોપી નં.૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદના આરોપી છે અને અરજદારોને સમગ્ર મામલાનું સમાધાન કરવા માટે દબાણ કરવા માટે, હાલની એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે દસ્તાવેજોના અમલદારો રીટાબેન દેસાઈ અને નરેશભાઈ દેસાઈની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પર સહીઓ સ્વીકારે છે, ત્યારે મૂળ ફરિયાદી તે દસ્તાવેજોની સત્યતા અંગે કોઈ આરોપ લગાવી શકતા નથી કારણ કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા પાસે તેના માટે કોઈ અધિકાર નથી.

૭.૧ શ્રી પી.પી.મજમુદારની રજૂઆતો સ્વીકારવા ઉપરાંત, વિદ્વાન વકીલો, શ્રી એ.એમ.ડગલી અને શ્રી કુણાલ શાહે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા દ્વારા અરજદારો સામે શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહી કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે કારણ કે ૨૦૦૬નો સ્પેશિયલ સિવિલ દાવો નં.૨૩૬ હોવાનો

દીવાની દાવો અલ્પેશભાઈ દ્વારા સુરતના વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ સિનિયર સિવિલ જજ સમક્ષ ૧૬-૨-૧૯૮૯ ના રોજ ગાંડાભાઈ પટેલ અને હંસ કમલ ગ્રોવર સાથે થયેલા વેચાણ કરારના ચોક્કસ અમલ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અંતે, પક્ષકારો વચ્ચે થયેલા સમાધાનના અનુસંધાનમાં, એક હુકમનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને તેમણે બધી કાર્યવાહીથી વાકેફ હોવા છતાં, એ હકીકતને દબાવી દીધી છે કે નરેશભાઈએ ફરિયાદી સામે ૨૦૦૮ ના CRNo.I-777 ની ફરિયાદ દાખલ કરી છે જેમાં, તેમના વિરુદ્ધ ચાર્જશીટ પણ દાખલ કરવામાં આવી છે અને આ કોર્ટનો ૧-૧૦-૨૦૧૨ ના રોજ નિકાલ થાય તે પહેલાં તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલી ખાસ ફોજદારી અરજી નં.૧૭૭૮ ઓફ ૨૦૧૨ અને જો તેઓ ૧૯૯૭, ૧૯૯૮-૨૦૦૦ ના વિવાદ અંગે કોઈ ફરિયાદ હતી, તેથી નરેશભાઈ દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદમાં તેમના નિવેદનો લઈ શકાયા હોત, પરંતુ બીજી ફરિયાદ નોંધાવવી એ આ કોર્ટ સહિત સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ ચાલી રહેલી સમાંતર સિવિલ કાર્યવાહીમાં અરજદારો પર દબાણ કરવા સિવાય કંઈ નથી. (૨૦૦૧)૬ SCC ૧૮૧ માં નોંધાયેલા TTAntony vs. State of Kerala and Ors. કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તે જ વ્યવહાર દરમિયાન કરવામાં આવેલા કથિત રીતે નોંધાયેલા ગુના સાથે જોડાયેલી બીજી કે ક્રમિક FIR પર આધારિત નવી તપાસનો કેસ, જેમાં તપાસ ચાલી રહી છે અથવા કલમ ૧૭૩(૨) Cr.PC હેઠળ

અંતિમ અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, તે Cr.PC ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે યોગ્ય કેસ હોઈ શકે છે.

૮. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી.નાયકે રજૂઆત કરી હતી કે ચાર અરજીઓમાંથી ત્રણ અરજીઓ ભારતીય બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ ખાસ ફોજદારી અરજીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે જ્યારે એક અરજી ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ ફોજદારી વિવિધ અરજીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. પ્રથમ માહિતી અહેવાલ રદ કરવા માટે અરજી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ભારતીય બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજી અને ફોજદારી દંડ સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ કાર્યવાહી એફઆઈઆર રદ કરવા માટે શરૂ કરવામાં આવે છે, ત્યારે કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રની તપાસ કરવી જરૂરી છે. આ સંદર્ભમાં, તેમણે આ કોર્ટનું ધ્યાન **ઓરિસ્સા રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ સરોજ કુમાર સાહૂના** (૨૦૦૫)૧૩ એસસીસી પાના ૫૪૦ માં અહેવાલમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય તરફ આકર્ષિત કર્યું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આરપી કપૂર વિરુદ્ધ ફોજદારી અરજીઓમાં કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા મુજબ. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા **સરોજ કુમાર સાહૂ (સુપ્રા)** માં નોંધાયેલ પંજાબ રાજ્યના કેસનો પુનરોચ્ચાર માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે. આ ચુકાદાના ફકરા ૮ અને ૯ દ્વારા આ અદાલતને ધ્યાનમાં લેતા, તેમણે રજૂઆત કરી કે કાર્યવાહી શરૂ કરવા અથવા

ચાલુ રાખવા સામે કોઈ કાનૂની અવરોધ છે કે નહીં તે અંગે સત્તાના ઉપયોગ માટે ત્રણ શ્રેણીઓ ઘડવામાં આવી છે. આ કેસમાં, અરજદારોના કોઈપણ વકીલે દલીલ કરી નથી કે વિવાદિત FIR હેઠળ તપાસ શરૂ કરવા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કોઈ કાનૂની અવરોધ છે. તેમના મતે, પ્રથમ અને ત્રીજી શ્રેણીઓ વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતી નથી કારણ કે તપાસ પૂર્ણ થઈ નથી અને પુરાવા એકત્ર કરવામાં આવ્યા નથી અને વર્તમાન કેસમાં તે તબક્કા સુધી પહોંચ્યું નથી અને તે તપાસ એજન્સી તપાસ પૂર્ણ કરે, ચાર્જશીટ દાખલ કરે અને કોર્ટ સમક્ષ પુરાવા રેકૉર્ડ કરે ત્યારે જ પહોંચશે. જ્યાં સુધી બીજી શ્રેણીનો સંબંધ છે, FIR નું ખાલી વાંચન વર્તમાન કેસમાં પ્રથમ દ્રષ્ટિએ ગુનો બનાવે છે અને તેથી, FIR રદ કરી શકાતી નથી.

૮.૧ સરોજ કુમાર સાહૂ (સુપ્રા) માં આ નિર્ણય દ્વારા આ કોર્ટને સંબોધતા, તેમણે રજૂઆત કરી કે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે કોઈ કોન્ફ્લિક્ટિંગ ગુનો જાહેર કરવામાં આવે છે, ત્યારે FIR નોંધવી આવશ્યક છે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે તેમાં નિર્દેશ આપ્યો છે કે FIR નોંધવાનો અર્થ એ છે કે કોન્ફ્લિક્ટિંગ ગુનો જાહેર થાય છે.

૮.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જો હાલના અરજદારોનો કેસ શ્રેણી ૧ અથવા શ્રેણી ૩ માં આવતો હોય, તો તેમની અરજીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

વર્તમાન કેસમાં બીજી શ્રેણીને બાકાત રાખવામાં આવી છે કારણ કે, વર્તમાન કેસમાં, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ FIR વાંચીને કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલ પ્રયાસ સરોજ કુમાર સાહુ (સુપ્રા) માં ઉપરોક્ત અહેવાલિત કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત ગુણોત્તરની વિરુદ્ધ છે. તેમના મતે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, બીજી શ્રેણીને બાકાત રાખવામાં આવી છે અને અરજદારો માટેના કોઈપણ વિદ્વાન વકીલો એ નિર્દેશ કરી શક્યા નથી કે તેમના કેસ શ્રેણી ૧ અથવા શ્રેણી ૩ માં આવતા નથી અને કારણ કે અરજદારોના કેસ ઉપર ઉલ્લેખિત શ્રેણી ૧ અથવા શ્રેણી ૩ માં આવતા નથી અને બાકીની શ્રેણી ૨ ને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આરોપો કોન્નિઝેબલ ગુનો જાહેર કરે છે, ત્યારે બધી અરજીઓ ફગાવી દેવાની જરૂર છે.

૮.૩ શ્રી નાઈકે રજૂઆત કરી હતી કે ૨૦૦૬માં, મૃતક હંસ કમલ ગ્રોવરના પત્ની કામિનીબેન દ્વારા મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા પાસેથી રૂ. ૩૬.૦૦ લાખ પડાવી લેવામાં આવ્યા હતા અને તે મુજબ વેચાણ દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો. કામિનીબેન-આરોપી નં.૪ દસ્તાવેજ બનાવતી વખતે સંપૂર્ણપણે જાણતા હતા કે તેમને પહેલાથી જ રકમ મળી ગઈ છે અને તેમણે ૨૩-૬-૨૦૦૫ ના દસ્તાવેજ દ્વારા ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાના પક્ષમાં વેચાણ દસ્તાવેજ બનાવવા માટે સંમતિ આપી હતી. તેમ છતાં, તેમણે નરેશ દેસાઈ આરોપી નં.૩ સાથે

મળીને દસ્તાવેજ બનાવ્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'ઈ' વિભાગનો તારીખ ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજનો અહેવાલ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે સર્વોચ્ચ અદાલતે અહેવાલ સ્વીકાર્યો હતો અને FIR નોંધવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. મદદનીશ પોલીસ કમિશનરના અહેવાલના આધારે ડેપ્યુટી પોલીસ કમિશનરે FIR નોંધવાની પરવાનગી આપી ન હતી અને તેથી, ફરિયાદીએ આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો પરંતુ રાહત આપવામાં આવી ન હતી અને તેથી, ફરિયાદીએ સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ અરજી કરી હતી અને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે મદદનીશ પોલીસ કમિશનરના અહેવાલને ધ્યાનમાં લીધા પછી અરજી સ્વીકારી છે અને FIR નોંધવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. આ સંદર્ભમાં, તેમણે આ કોર્ટને પાના ૧૮૧ પર લઈ ગયા, જે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટનો આદેશ છે. શ્રી નાઈકના જણાવ્યા મુજબ, FIR ગુનાના કોન્ફિઝેબલ જાહેર કરે છે અને તેથી, ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજ વેચાણ કરારનો દસ્તાવેજ સાચો છે કે નહીં તે ચકાસવા માટે તેની તપાસ કરવાની જરૂર છે. મૂળ આરોપ એ છે કે આ એક બનાવટી દસ્તાવેજ છે અને તેના આધારે, બધું જ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા સામે થયું, જેમણે હંસ કમલ ગ્રોવરના વારસદારોની સંમતિથી બાકીની ચુકવણી કરીને રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા જમીન ખરીદી હતી.

૮.૪ આ કોર્ટને પાના ૨૮૩ થી ૨૮૯ સુધી આગળ ધપાવતા, તેમણે રજૂઆત કરી કે ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના રોજ, એટલે કે વેચાણ દસ્તાવેજના અમલની તારીખે, ફરિયાદી માલિક બન્યો. ત્યારબાદ, ફરિયાદીને ખબર પડી કે આરોપી ૧૯૯૯ ના વેચાણ માટે બોગસ અથવા બનાવટી કરાર લઈને આવ્યો હતો અને ૨૦૦૭ માં સોંપણી દસ્તાવેજ મેળવ્યો હતો, તેથી તેમણે ૫-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ પ્રથમ ફરિયાદ રજૂ કરી (પાના ૨૮૭ થી ૨૮૯). શ્રી નાઈકે રજૂઆત કરી કે આરોપી દ્વારા અહીં મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી તપાસ સમયે ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી જે હજુ સુધી હાથ ધરવામાં આવી નથી અને ચાર્જશીટ દાખલ કર્યા પછી અને ટ્રાયલ સમયે જ ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.

૮.૫ તેમણે આ કોર્ટને (૨૦૧૪)૩ SCC પાના ૩૮૯, ખાસ કરીને ફકરા ૭ થી ૧૨ માં નોંધાયેલા નિર્ણય તરફ દોરી અને રજૂઆત કરી કે જો તેમાં નાગરિક વિવાદનો સમાવેશ થાય છે, તો તે પોતે ફોજદારી કાર્યવાહી રદ કરવાનો આધાર હોઈ શકે નહીં પરંતુ ૨૦૧૪ માં પણ, (૨૦૦૯)૧૧ SCC પાના ૫૨૯ માં આપેલા નિર્ણયનું પાલન કરવામાં આવે છે અને પુનરાવર્તિત કરવામાં આવે છે કે વાસ્તવિક કસોટી એ છે કે ફરિયાદમાંના આરોપો ફોજદારી ગુનો જાહેર કરે છે કે નહીં.

૮.૬ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે રદ કરવાની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે એક્ઝાઈઆરની સામગ્રી જોવી જરૂરી છે. જો એક્ઝાઈઆરની સામગ્રી પ્રથમ દૃષ્ટિએ નોંધનીય ગુનો બનાવે છે, તો પછી રદ કરવાની શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી. કેટલીકવાર, સિવિલ અને ફોજદારી બંને ભૂલો હોઈ શકે છે અને આવા કિસ્સામાં, બંને કાર્યવાહી એકસાથે આગળ વધી શકે છે અને એવું અર્થઘટન કરી શકાતું નથી કે સિવિલ ઉપાય હોવાથી, ફોજદારી કાર્યવાહીનો આશરો લઈ શકાતો નથી અને બંને કાર્યવાહી એકસાથે આગળ વધી શકે છે.

૮.૭ જ્યાં સુધી એક્ઝાઈઆર નોંધવામાં વિલંબનો સંબંધ છે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એક્ઝાઈઆર નોંધવામાં વિલંબ ફરિયાદીના કારણે નહીં પણ પોલીસના દોષને કારણે થયો છે અને તેથી, વિલંબના પાસાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં. વિલંબ સમજાવવો જોઈએ અને વિલંબ અંગે વાજબી સમજૂતી આપવામાં આવી છે. આ કિસ્સામાં, વિલંબ બીજી બાજુના દોષને કારણે થયો છે કારણ કે 2007 થી એક્ઝાઈઆર નોંધવાની મંજૂરી નથી. બીજું, આરોપીના પ્રભાવને કારણે, એક્ઝાઈઆર નોંધવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી અને તેથી, વિલંબ ફરિયાદીના માર્ગમાં આવશે નહીં. તેમના મતે, વિલંબ ટ્રાયલના તબક્કા દરમિયાન સમજાવવો જોઈએ અને આ તબક્કે નહીં. આ સંદર્ભમાં, તેમણે (2004)4 SCC પાનું 432 અને ખાસ કરીને ફકરા 12, (2013)11

SCC પાનું 559 ફક્ત 7 થી 11, (2004)6 SCC પાનું 754 અને ખાસ કરીને ફક્ત 6 માં નોંધાયેલા નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો.

૮.૮ આ કોર્ટને FIR દ્વારા સમજાવતા, તેમણે રજૂઆત કરી કે FIR વાંચવાથી સ્પષ્ટપણે ગુનો બને છે અને તેથી ફરિયાદ રદ કરી શકાતી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે આરોપીઓએ બનાવટી અને બનાવટી "સત્તાખાત" નો ઉપયોગ અનુગામી દસ્તાવેજો મેળવવા માટે કર્યો છે.

૮.૯ કાવતરાના સંદર્ભમાં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ બધા આરોપીઓએ એક મોટા કાવતરાના અનુસંધાનમાં સંયુક્ત રીતે કાર્ય કર્યું હતું. તેમના મતે, સ્પષ્ટ આરોપો છે અને ફરિયાદના અનુસંધાનમાં ACP ના અહેવાલમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું છે કે આ આરોપીઓએ એકબીજા સાથે મળીને હાલના ફરિયાદીને રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા કાયદેસર રીતે ખરીદેલી જમીનથી વંચિત રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. તેથી, જો આ વ્યક્તિઓને તપાસ વિના પણ મુક્ત રહેવા દેવામાં આવે, તો તેઓ તેમની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓ ચાલુ રાખશે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કાવતરું ગુપ્તતામાં રચાય છે અને તેથી, કોઈ સીધો પુરાવો હોઈ શકતો નથી. કાવતરામાં, દરેક આરોપીએ ભૂમિકા ભજવવી જોઈએ અને પુરાવા રજૂ કર્યા પછી ટ્રાયલ પૂર્ણ થયા પછી તેનો અંદાજ લગાવી શકાય છે. આ સંદર્ભમાં, તેમણે અજય અગ્રવાલ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

ખાસ કરીને ફકરા 9 થી 11 ના કેસમાં AIR 1993 SC 1637 માં નોંધાયેલા નિર્ણય દ્વારા આ કોર્ટને માર્ગદર્શન આપ્યું.

૮.૧૦ છેલ્લે તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ અહેવાલિત નિર્ણયોમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત પરિમાણો કોઈપણ આરોપી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી, તેથી વાસ્તવિક દસ્તાવેજો બહાર લાવવા માટે આરોપીની કસ્ટડીમાં પૂછપરછ કરવી અત્યંત જરૂરી છે અને તેથી, આ બધી અરજીઓ ફગાવી દેવી જરૂરી છે.

૯. હાલના કેસના ગુણદોષો સાથે આગળ વધતા પહેલા અને ઉપર ઉલ્લેખિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતોનો સામનો કરતા પહેલા, આર.પી.કપૂર (સુપ્રા) માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા, જે સરોજ કુમાર સાહૂ (સુપ્રા) માં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં ફકરા નંબર ૯ થી ૧૧ માં ત્રણ શ્રેણીઓની યાદી આપવામાં આવી છે, તેનો અભ્યાસ કરવો જરૂરી છે. તે ત્રણ શ્રેણીઓ નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

(i) જ્યાં સ્પષ્ટપણે એવું જણાય કે સંસ્થા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કાનૂની અવરોધ છે, દા.ત. મંજૂરીનો અભાવ;

(ii) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાંના આરોપો તેના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમની સંપૂર્ણતામાં સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તે આરોપિત ગુનો ન બનાવે;

(iii) જ્યાં આરોપો ગુનો બને છે, પરંતુ કોઈ કાનૂની પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી અથવા રજૂ કરાયેલા પુરાવા સ્પષ્ટપણે અથવા સ્પષ્ટ રીતે આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે."

૧૦. ઉપર ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી.નાયકે ખાસ કરીને રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત ચર્ચા મુજબ શ્રેણી નંબર ૧ અને ૩ લાગુ પડતી નથી અને શ્રેણી નંબર ૨ ફક્ત હાલના કેસમાં જ લાગુ પાડી શકાય છે અને જ્યાં સુધી બીજી શ્રેણીનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એક્ઝાઈઆરનું ખાલી વાંચન પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કોન્ઝિડેબલ ગુનો બનાવે છે અને તેથી, જ્યારે ફરિયાદ દ્વારા હાલના આરોપી સામે આરોપો મૂકવામાં આવે છે જેમાં તપાસના અંતે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવશે, ત્યારે હાલની અરજીઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ફરિયાદ રદ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. ટૂંકમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાઈકનું નિવેદન છે કે જ્યારે અરજદારો એ નિર્દેશ કરી શકતા નથી કે તેમનો કેસ શ્રેણી નંબર ૧ અથવા શ્રેણી ૩ હેઠળ આવે છે, તો પછી, શ્રેણી નંબર ૨ ની વાત કરીએ તો, એક્ઝાઈઆર નોંધવી ફરજિયાત છે અને જ્યારે ઉપરોક્ત એક્ઝાઈઆર

કોન્ફિઝેબલ ગુનો જાહેર કરે છે, ત્યારે કોઈ પ્રારંભિક તપાસ માન્ય નથી કારણ કે ઉપરોક્ત તબક્કો ફક્ત ત્યારે જ આવે છે જ્યારે તપાસ પૂર્ણ થાય છે.

૧૦.૧ મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, જે સરોજ કુમાર સાહૂ (સુપ્રા) માં આપેલા નિર્ણયના ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત ફક્ત ૯ થી ૧૧ ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો એવું લાગે છે કે ૧૯૬૦ માં, આરપી કપૂર (સુપ્રા) માં સર્વોચ્ચ અદાલતે મુખ્યત્વે ત્રણ શ્રેણીઓના કેસ નક્કી કર્યા હતા જ્યાં કાર્યવાહી રદ કરવા માટે અંતર્ગત શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાય છે અને થવો જોઈએ, જે ઉપર ઉદ્દેશિત ફક્ત નં. ૯ માં દર્શાવવામાં આવ્યા છે. ત્યારબાદ, ૧૯૯૨ માં ભજન લાલ (સુપ્રા) ના કેસનો નિર્ણય લેતી વખતે, એટલે કે લગભગ ૩૨ વર્ષ પછી, સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના ફક્ત નં. ૧૦૨ માં દૃષ્ટાંતરૂપ શ્રેણીઓની સંખ્યા વધારીને સાત કરી છે, જે સરોજ કુમાર સાહૂ (સુપ્રા) માં આપેલા નિર્ણયના ફક્ત નં. ૧૦ માં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત ૩૨ વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન, વિવિધ ગુનાઓની પેટર્ન ધીમે ધીમે અને વ્યવસ્થિત રીતે એવી રીતે બદલાઈ ગઈ છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતને Cr.PC ની કલમ 482 હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે સંબંધિત કોર્ટના કાર્યક્ષેત્ર અને અધિકારક્ષેત્રની સમીક્ષા કરવાની અને પછી તેને વધારવાની ફરજ પડી હતી અને તે મુજબ, ભજન લાલ (સુપ્રા) ના ફક્ત નં. 102 માં બતાવ્યા પ્રમાણે શ્રેણી નં. 4, 6 અને 7 લાગુ કરવામાં

આવી હોય તેવું લાગે છે કારણ કે સંખ્યાબંધ કેસોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે એવા કેસોમાં કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ નક્કી કરી શકાતો નથી જેમાં હાઈકોર્ટ કોઈપણ તબક્કે કાર્યવાહી રદ કરવાના તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે. આપણે બધાએ અનુભવ્યું છે કે છેલ્લા 15 વર્ષથી અને ખાસ કરીને 2005 પછી, જમીન પચાવી પાડવા સંબંધિત વ્હાઈટ કોલર ગુનામાં અનેકગણો વધારો થયો છે અને આવા ગુનાઓનો સામનો કરતી વખતે, દિવસેને દિવસે, કાયદાકીય ક્ષેત્ર સાથે સંકળાયેલા વ્યક્તિઓએ પણ અનુભવ્યું છે કે આવા વ્હાઈટ કોલર ગુના કરતી વખતે, મૂલ્યો અને કુદરતી કાયદાઓના નૈતિક સિદ્ધાંતોની બધી સીમાઓ એવી રીતે બાજુ પર રાખવામાં આવી છે કે ક્યારેક પરિસ્થિતિનો સામનો કરવો મુશ્કેલ બને છે, જે ચોક્કસ ચોક્કસ શ્રેણીઓમાં પોતાને સ્થિર કરે છે. પરંતુ આવી પરિસ્થિતિનો સામનો કરતી વખતે અને આવા ગુનાને કાબુમાં રાખવા અને તેની સાથે તાલમેલ રાખવા માટે, વ્યક્તિએ છીછરા પાણીમાં તરવું પડતું નથી પરંતુ અંતરાત્માનો આંતરિક ડૂબકી લગાવવી જરૂરી છે જે ચિત્રનું અવલોકન કરશે અને બદલામાં ચોક્કસપણે યોગ્ય ઉકેલ અને જવાબ આપશે.

૧૧. મેં (૨૦૧૪)૩ SCC ૩૮૯ માં નોંધાયેલા વિજયેન્દ્ર કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા તાજેતરના ચુકાદાનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે. તેના ફકરા ૮ માં મૂળ

ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે જેના પર વધુ આધાર રાખ્યો છે તે નીચે મુજબ છે:

"૮. અપીલકર્તાઓ વતી, થર્મેક્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે.એમ.જોની અને અન્ય અને દલીપ કૌર અને અન્ય વિરુદ્ધ જગનાર સિંહ અને અન્ય કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. અનિલ મહાજન વિરુદ્ધ ભોર ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કેસમાં મુકવામાં આવેલા કાનૂની પ્રસ્તાવ સાથે કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં, જેની ચર્ચા થર્મેક્સ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં ફરરા ૩૧ માં કરવામાં આવી છે કે જો ફરિયાદ પક્ષકારો વચ્ચે ફક્ત એક સરળ નાગરિક વિવાદનો કેસ જાહેર કરે છે અને છેતરપિંડીનો કેસ બનાવવા માટે જરૂરી દલીલનો સંપૂર્ણ અભાવ હોય, તો ફોજદારી કાર્યવાહી રદ કરી શકાય છે. દલીપ કૌર (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં પણ કાયદાએ આ જ પ્રકારનો નિયમ જોયો છે. આ કિસ્સામાં, ફરરા ૧૦ માં નોંધાયેલા સંબંધિત મુદ્દાઓને ધ્યાનમાં ન લેવાને કારણે આ મામલો હાઈકોર્ટમાં પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ફરરા ૧૧ માં આર. કલ્યાણી વિરુદ્ધ જનક સી. મહેતામાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખીને કાયદાને વધુ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો. તે નિષ્કર્ષણ સંબંધિત છે ચુકાદાના ફરરા ૧૧ જે નીચે મુજબ ચાલે છે:

"૧૧. વધુમાં, એમાં કોઈ શંકા નથી કે હાઈકોર્ટ તેના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ફક્ત ત્યારે જ કરશે જ્યારે આર. કલ્યાણી વિરુદ્ધ જનક સી. મહેતામાં નિર્ધારિત કાયદાના એક અથવા બીજા પ્રસ્તાવો આકર્ષાય, જે નીચે મુજબ છે:

"(૧) હાઈકોર્ટ સામાન્ય રીતે ફોજદારી કાર્યવાહી અને ખાસ કરીને પ્રથમ માહિતી અહેવાલને રદ કરવા માટે તેના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે નહીં, સિવાય કે તેમાં સમાવિષ્ટ આરોપો, ભલે તેને સંપૂર્ણ રીતે સાચા માનવામાં આવે, કોઈ કોન્ઝિઝેબલ ગુનો જાહેર ન કરે."

(૨) આ હેતુ માટે, કોર્ટ, ખૂબ જ અપવાદરૂપ પરિસ્થિતિઓ સિવાય, બચાવ પક્ષ દ્વારા આધાર રાખેલા કોઈપણ દસ્તાવેજ તરફ ધ્યાન આપશે નહીં.

(૩) આવી સત્તાનો ઉપયોગ ખૂબ જ સંયમથી કરવો જોઈએ. જો FIR માં કરાયેલા આરોપો ગુનાના આચરણને જાહેર કરે છે, તો કોર્ટ તેનાથી આગળ વધીને આરોપીની તરફેણમાં કોઈ પણ પુરુષ કારણ અથવા વાસ્તવિક કારણ વગર ગેરહાજર રહેવાનો આદેશ આપશે નહીં.

(જ) જો આરોપ નાગરિક વિવાદ જાહેર કરે છે, તો તે પોતે જ એવું માનવા માટે આધારભૂત ન હોઈ શકે કે ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં."

૧૧.૧ ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત કાયદાના ચાર પ્રસ્તાવો, ખાસ કરીને કલમ નં. ૨, ૩ અને ૪ પર ધ્યાન દોરતા, મૂળ ફરિયાદી તરફથી વિજ્ઞાન વરિષ્ઠ વકીલે ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત તેમની રજૂઆતોને પુનરાવર્તિત કરી અને મેં તે જ ધ્યાનમાં લીધી છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જ્યાં સુધી હાથ પરના કેસનો સંબંધ છે, સિવિલ વિવાદ, ફક્ત જાહેર જ નહોતો થયો પણ વ્યવહારીક રીતે સમાપ્ત થઈ ગયો હોય તેવું લાગતું હતું, જેની ચર્ચા થોડા સમય પછી કરવામાં આવશે. નોંધનીય છે કે Cr.PC ની કલમ ૪૮૨ અથવા ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજીઓના મોટાભાગના જોડાણો, આ હાઈકોર્ટ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સહિત વિવિધ અદાલતો દ્વારા પહેલાથી જ પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યા છે. આમ, ટૂંકમાં, આ કોર્ટ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશથી જીવંત છે કે ફોજદારી દંડની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, તે ટ્રાયલ કોર્ટ હોય તેમ કાર્ય કરવાની પરવાનગી નથી, પરંતુ મારો મત છે કે વિવિધ અદાલતો દ્વારા પહેલાથી જ ચકાસાયેલ પરિશિષ્ટ/દસ્તાવેજોને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે જેથી તમામ સંબંધિતોના સ્પષ્ટ વર્તનને યોગ્ય રીતે ચિત્રિત કરી શકાય અને બદલામાં પ્રશંસા કરી શકાય.

૧૨.૫-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા દ્વારા રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ અને નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ વિરુદ્ધ ફરિયાદના આરોપી નં. ૨ અને ૩ ના પાના ૨૮૭ થી ૨૮૮ તરફ ધ્યાન દોરતા, શ્રી નાઈકે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો તરફથી એવું કહેવું યોગ્ય નથી કે તેમણે ફરિયાદ શરૂઆતમાં જ એટલે કે ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ દાખલ કરી હતી અને વળતો હુમલો કરવા માટે, મૂળ ફરિયાદીએ ત્યારબાદ ફક્ત પોતાની ચામડી બચાવવાના હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી છે. ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ મૂળ આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કથિત ફરિયાદ રેકૉર્ડ પર આવી નથી અને તે રજૂ ન કરવા માટે કોઈ સ્પષ્ટતા રેકૉર્ડ પર આવી નથી અને આ સંજોગોમાં, મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત વિશ્વસનીય નથી. હકીકતમાં, મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદના લગભગ 10 મહિના પછી સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનમાં 2008 નો ICR નં. 777 નોંધવામાં આવ્યો હતો ત્યારે ઉપરોક્ત આરોપી નં. 2 અને 3 એ 17-9-2008 ના રોજ ફોજદારી કાર્યવાહી કરી હતી. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત 5-11-2007 ના રોજની ફરિયાદના સંદર્ભમાં, સંબંધિત પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી કારણ કે, તેઓ અહીં મૂળ આરોપી નં. 2 અને 3 ના પ્રભાવ હેઠળ હતા અને તેથી 19-9-2008 ના રોજ, મૂળ ફરિયાદીએ મૂળ આરોપી નં. 2, 3, 4 અને 6 વિરુદ્ધ DCB

પોલીસ સ્ટેશન, શ્રી પરમારને સંબોધીને બીજી ફરિયાદ (પાના 299) દાખલ કરી છે. ઉપરોક્ત બે ફરિયાદો દાખલ કરવા છતાં, પોલીસે કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી અને તેથી, ફરીથી 10-5-2011 (પાનું 160) ના રોજ, સુરત શહેરના પોલીસ કમિશનર સમક્ષ અહીંના તમામ 13 આરોપીઓ સામે ત્રીજી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ઉલ્લેખિત છ અધિકારીઓને એક નકલ ચિહ્નિત કરવામાં આવી હતી અને પોલીસ મૌન રહી હોવાથી, અહીં મૂળ ફરિયાદીએ 2012 ની ખાસ ફોજદારી અરજી નં. 1778 (પાનું 176) દાખલ કરી હતી અને આ કોર્ટે 1-10-2012 ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ કર્યો છે અને અવલોકન કર્યું છે કે અહીં મૂળ ફરિયાદી યોગ્ય અરજી કરી શકે છે અને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં ખાનગી ફરિયાદ દાખલ કરીને ફરિયાદ અંગેની તેમની ફરિયાદના નિવારણ માટે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા હેઠળ જોગવાઈ મુજબનો આશ્રય લઈ શકે છે. આ હુકમને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૪ ના ફોજદારી અપીલ નં. ૫૫ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૨૦૧૪ ના ફોજદારી અપીલ નં. ૫૫ માં ૬-૧-૨૦૧૪ ના રોજ આપવામાં આવેલા આદેશનો ઉલ્લેખ કરીને, જેની નકલ પાના ૧૮૧-૧૮૬ પર છે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાઈકે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેમાં નિર્દેશ આપ્યો છે કે સહાયક પોલીસ કમિશનરના અહેવાલનું અવલોકન કર્યા પછી FIR નોંધવી ફરજિયાત છે. જેમણે પ્રાથમિક તપાસ હાથ ધરી હતી અને શોધી કાઢ્યું હતું કે તેમાં કોન્સિડેબલ ગુનાનો ખુલાસો

થયો છે. આમ, આરપી કપૂર (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં નક્કી કરાયેલી બીજી શ્રેણીને આ કેસમાં બાકાત રાખવામાં આવી છે કારણ કે, આ કેસમાં, એફઆઈઆરના ખાલી વાંચન પરથી પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત રજૂઆત આકર્ષક અને જીવંત લાગે છે પરંતુ તે પોકળ અને વિકૃત બની ગઈ હતી અને તે મૂળ ફરિયાદીના વર્તન પરથી દર્શાવવામાં આવશે.

૧૨.૧ પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત રજૂઆતો પર કાર્યવાહી કરતા પહેલા, પાના નં. ૨૪૨ થી ૩૪૫ પરના જોડાણો/દસ્તાવેજો, જેના પર મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયાએ આધાર રાખ્યો હતો અને ૦૮/૦૭/૨૦૧૪ ના રોજ તેમના સોગંદનામા-જવાબ સાથે રજૂ કર્યા હતા, તેની તપાસ કરવી જરૂરી છે. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોનું વર્ણન કોષ્ટક સ્વરૂપમાં નીચે મુજબ છે:

એસ/ એન	તારીખ	વર્ણન	ટિપ્પણીઓ

૧	૦૨/૦૭/૯૯ (પૃષ્ઠ ૨૪૩-૨૪૮)	હંસ કમલ ગ્રોવર અને અહીં આરોપી નંબર ૨ રીટાબેન દેસાઈ (આરોપી દેસાઈ દ્વારા કપટપૂર્વક તૈયાર નંબર ૨) ના જન્મકરવામાં આવ્યો હોવાનો આરોપ દિવસ ૦૨/૦૭/૯૯ ના છે. રોજ સત્તાખતની નકલ .	
૨	૨૬/૦૮/૦૮ (પૃષ્ઠ ૨૫૫)	હિતેશ લાઈવાલા, એડવોકેટ દ્વારા લખાયેલ ખુલાસાની નકલ , PSI, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, પીપલોદ, શહેર સુરતને સંબોધીને.	CrPC ની કલમ ૧૬૦ હેઠળ ૨૫/૦૮/૦૮ ના રોજ જારી કરાયેલ સમન્સ સામે સ્પષ્ટતા .
૩	૦૮/૧૨/૯૯ (પૃષ્ઠ ૨૫૬)	સૌદા ચિટીની નકલ b/w હોવાનો આરોપ છે. રમેશ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડીયા અને હંસ કમલ આતમ પ્રકાશ ગ્રોવર.	મોજે: વેસુ, તા. ચોર્યાસી, જિ. સુરત (ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈની માલિકીની) ના આર/એસ. નં. ૫૮૬, સુધારેલા સર્વે નં. ૩૯૨ ખાતે જમીનનું વેચાણ રૂ. ૭૨ લાખમાં થયું, જેમાંથી રૂ. ૨૦ લાખ રોકડામાં ચૂકવવામાં આવ્યા.
૪	૨૧/૦૩/૦૦ ૧૭/૦૫/૦૦ (પૃષ્ઠ ૨૫૭)	રસીદની નકલ હંસ કમલ ગ્રોવર અને રમેશ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા (ફરિયાદી) દ્વારા	૧) ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત વ્યવહારની રૂ. ૨૦ લાખની ચુકવણી રસીદ ૨૧/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ

		બનાવવામાં આવી હોવાનો રોકડમાં ચૂકવવામાં આવી . આરોપ છે.	૨) ૧૭/૦૫/૨૦૦૦ ના રોજ હંસ કમલ ગ્રોવર દ્વારા રમેશ વિહલભાઈ નાવડિયા (મૂળ ફરિયાદી) પાસેથી રોકડમાં રૂ. ૨૦ લાખની વધુ ચૂકવણી .
૫	૨૩/૦૬/૦૫ (પૃષ્ઠ ૨૫૮-૨૫૯)	કામિનીબેન પત્ની હંસ કમલ ગ્રોવર (આરોપી નં. ૪) દ્વારા ગાંડાભાઈ પટેલના વારસદારો (નં. ૦૮) ને આપવામાં આવેલા સંમતિ પત્રની નકલ, જેમાં રમેશ નાવડિયાનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં તેમને શ્રેણી નંબર ૭ પર દર્શાવવામાં આવ્યા છે.	જેમ કે: હંસ કમલ ગ્રોવર દ્વારા વિવાદિત જમીન અંગે POA તરીકે કરવામાં આવેલા વ્યવહારો અને કામિનીબેન દ્વારા મળેલ ચૂકવણી. વધુમાં, નવા POA બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીને જાહેર કરીને કે હંસ કમલ ગ્રોવરના વારસદાર તરીકે તેમના દ્વારા કોઈ વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો નથી, તે અંગે પણ ના-વાંધા અરજી આપવામાં આવી.
૬	૧૦/૦૧/૦૬ (પૃષ્ઠ ૨૬૦-૨૬૧)	રમાબેન પત્ની હંસ કમલ ગ્રોવર (આરોપી નં. ૭) દ્વારા ગાંડાભાઈ પટેલના વારસદારો (નં. ૦૮) ને આપવામાં	જેમ કે: હંસ કમલ ગ્રોવર દ્વારા વિવાદિત જમીન અંગે POA તરીકે કરવામાં આવેલા વ્યવહારો અને રમાબેન દ્વારા મળેલ ચૂકવણી.

		આવેલા સંમતિ પત્રની નકલ, જેમાં રમેશભાઈ નાવડિયાનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં તેમને શ્રેણી નંબર 9 પર દર્શાવવામાં આવ્યા છે.	વધુમાં, નવા POA બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીને પછા ના-વાંધા આપવામાં આવ્યા છે જેમાં જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે હંસ કમલ ગ્રોવરના વારસદાર તરીકે તેમના દ્વારા કોઈ વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો નથી.
૭	૦૩/૦૨/૦૬ (પૃષ્ઠ ૨૬૨-૨૬૮)	પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ (૨૦/૦૩/૦૬ ના રોજ નોટરાઈઝ્ડ) ગાંડાભાઈ પટેલના વારસદારો દ્વારા બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીના પક્ષમાં જારી કરાયેલ (૦૮ નંબરમાં).	બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી દ્વારા કરવામાં આવનારી જમીનના શેષ કામો માટે નવો POA.
૮	૨૧/૧૧/૦૬ (પૃષ્ઠ ૨૬૯)	સીદ નંબર ૧૩૮૩૧ ની નકલ સબ-રજિસ્ટ્રાર સુરત-સિટી-૧ (અઠવા) દ્વારા રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા (ફરિયાદી અહીં)ને વેચાણ ડીડ માટે જારી કરવામાં	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા (ફરિયાદી) ના પક્ષમાં કરાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ માટે રૂ. ૨૦,૭૦૦/- ની નોંધણી ફી માટે.

		આવેલ છે.	
9	૨૧/૧૧/૦૬ (પૃષ્ઠ ૨૭૦-૨૮૬)	ગાંડાભાઈ પટેલના જૂના સર્વે નં. ૫૯૬ અને નવા સર્વે વારસદારોના POA નં. ૩૯૨ ખેતીની જમીન પૈકી બાબુભાઈ માજીભાઈ ૪૨૫૯૩ ચોરસ મીટર પૈકી ગાબાણી દ્વારા રમેશભાઈ ૧૨૯૫૯ ચોરસ મીટર જમીનના વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા (અહીં વેચાણ માટે, અગાઉ નક્કી કરેલી ફરિયાદી) ની તરફેણમાં અને ચૂકવવામાં આવેલી રકમ રૂ. કરવામાં આવેલ વેચાણ ૧૩,૬૧,૦૦૦/- માં. ડીડની નકલ .	
૧૦	૦૫/૧૧/૦૭ (પૃષ્ઠ ૨૮૭-૨૮૯) (પૃષ્ઠ ૨૯૦-૨૯૧)	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા દ્વારા નરેશભાઈ કેકુભાઈ દેસાઈ અને રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ વિરુદ્ધ દાખલ કરાયેલી ફરિયાદની નકલ. ઉપરોક્ત ફરિયાદ સાથે સુરત ઝોન-૨ અધિકારી સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજી પુરાવાઓની યાદીની નકલ.	૧) ૦૨/૦૭/૯૯ ના સત્તાખાટ સંબંધિત આરોપો આરોપી નં. ૨ રીટાબેન દેસાઈ દ્વારા કપટપૂર્વક તૈયાર કરવામાં આવ્યા હોવાનો આરોપ છે. ૨) ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયાનો એવો પણ દાવો છે કે તેમણે પહેલા ફોજદારી કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી અને આરોપી નંબર ૨ અને ૩ એ ત્યારબાદ ફરિયાદ દાખલ કરી

			હતી.
૧૧	૧૯/૦૯/૦૮ (પૃષ્ઠ ૨૯૨-૨૯૫)	કમિશનર, સુરત યુ/એસએસ સમક્ષ રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા દ્વારા ફરિયાદની નકલ. 406, 420, 114, 34, 120B, 465, 471 અને 468 IPC ની i) નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ, ii) રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ iii) કામિનીબેન હંસ કમલ ગ્રોવર અને iv) પંકજ ઉપેન્દ્રભાઈ દેસાઈ.	૦૨/૦૭/૯૯ ના સત્તાખતના સંદર્ભમાં, આરોપી નં. ૨ રીટાબેન દેસાઈ દ્વારા છેતરપિંડીથી તૈયાર કરવામાં આવ્યો હોવાનો આરોપ છે અને પ્રશ્નમાં રહેલી જમીનના સંદર્ભમાં આરોપી દ્વારા બનાવટી દસ્તાવેજ બનાવવામાં આવ્યા હોવાનો આરોપ છે.
૧૨	૦૬/૧૨/૦૮ (પૃષ્ઠ ૩૦૦-૩૦૧)	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા દ્વારા પોલીસ કમિશનર, સુરતને ફરિયાદ.	અસામાજિક તત્વો દ્વારા તેમને જમીન પડાવી લેવાની અને પોલીસ સુરક્ષા મેળવવાની ધમકીઓ આપવામાં આવી રહી છે.
૧૩	૨૩/૦૧/૦૯ (પૃષ્ઠ ૩૦૨-૩૦૩)	મદદનીશ પોલીસ કમિશનર, 'ઈ' ડિવિઝન, સુરતની કચેરી તરફથી ઉપાધ્યક્ષને અરજી	ફરિયાદમાં C સારાંશ આપવા અંગે, IC.R. નં. 777/2008 હેઠળ કલમ 406, 420, 465,

		જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, સુરત .	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાપડિયા અને અન્ય લોકો સામે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનમાં IPC ની કલમ 467, 471, 120B નોંધાઈ.
૧૪	૧૭/૦૫/૧૧ (પૃ ૫૩૦૪)	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાપડિયા દ્વારા પોલીસ કમિશનર, સુરત સમક્ષ અજાણ્યા વ્યક્તિઓ વિરુદ્ધ આપેલી ફરિયાદની નકલ .	ફરિયાદીના ચોકીદારને કેટલાક અજાણ્યા વ્યક્તિઓ દ્વારા જમીન ખાલી કરવા માટે આપવામાં આવેલી જાનથી મારી નાખવાની ધમકી અંગે.
૧૫	૧૮/૦૫/૧૧ (પૃ ૫૩૦૫)	નાગરિક સુવિધા કેન્દ્ર, પોલીસ કમિશનરની કચેરી, સુરત શહેર દ્વારા ફરિયાદીને આપવામાં આવેલી રસીદની નકલ - રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાપડિયા.	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાપડિયા દ્વારા તા.17-18/05/11 ના રોજ આપેલ ફરિયાદની સ્વીકૃતિ.
૧૬	૧૬/૦૭/૧૧ (પૃ ૫૩૦૭-૩૧૧)	સુરત શહેરના 'ઈ' વિભાગના સહાયક પોલીસ કમિશનરના તપાસ અહેવાલની નકલ, ઝોન-૨, સુરત શહેર	રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાપડિયા દ્વારા તારીખ ૧૦/૦૫/૧૧ ના રોજ આપેલી ત્રીજી ફરિયાદનો તપાસ અહેવાલ, જેમાં ૧ થી ૧૩

		ના નાયબ પોલીસ કમિશનરને અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજ.	આરોપીઓ સામે IPC ની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૪૦૬, ૪૨૦, ૧૧૪ અને ૧૨૦ B હેઠળ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.
૧૭	૨૮/૧૨/૧૧ (પૃષ્ઠ ૩૧૭-૩૨૧)	સુરતના મુખ્ય મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની નકલ .	ન્યાયિકા C.R. નં. 777/2008 હેઠળ નોંધાયેલી ફરિયાદમાં 'C' સારાંશ મંજૂર કરવા માટે સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'E' વિભાગ, સુરતની કચેરીના ઉપરના ક્રમાંક 13 પર તારીખ 23/01/09 ના રોજ ઉદ્દેશિત અરજી નીચે આપેલ આદેશ.
૧૮	૦૭/૦૬/૧૨ (પૃષ્ઠ ૩૨૨-૩૨૪)	રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા પોલીસ કમિશનર, અઠવાલાઈન્સ, સુરતને રજૂઆતની નકલ .	વિક્ટલભાઈ ડિમ્પલ ફિલ્મ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વતી રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ દ્વારા આપવામાં આવેલી ખોટી ફરિયાદ સામે સાચી હકીકતો જણાવવા બદલ.
૧૯	૦૨/૦૭/૧૨ (પૃષ્ઠ ૩૨૫-૩૨૭)	PI, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરત સમક્ષ રમેશભાઈ વિક્ટલભાઈ નાવડિયાના	રીટાબેન દેસાઈ દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલી ફરિયાદમાં નિવેદન.

		નિવેદનની નકલ .	
૨૦	૧૭/૦૭/૧૨ (પૃષ્ઠ ૩૨૮-૩૩૦)	PI, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરત સમક્ષ રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયાના વધુ નિવેદનની નકલ .	પોલીસ કમિશનર, અઠવા લાઈન્સ, સુરત સમક્ષ ૦૭/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ દાખલ કરાયેલી તેમની ફરિયાદ/રજૂઆતના સંદર્ભમાં .
૨૧	૧૫/૦૪/૧૪	આગોતરા જામીનની નકલ	આગોતરા જામીન અરજી
	(પૃષ્ઠ ૩૩૧-૩૩૬)	સુરતની પ્રિન્સિપલ ડિસ્ટ્રિક્ટ અને સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અરજી નં. ૯૮૨ ઓફ ૨૦૧૪ .	IPC ની કલમ 465, 467, 468, 471, 406, 420, 114 અને 120B હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન IC.R. નં. 2014 સાથે જોડાણ.
22	૨૦/૦૫/૧૪ (પૃષ્ઠ ૩૩૮-૩૪૦)	સુરતના ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીઆઈ દ્વારા સુરતના લેડિ. એડિશનલ સેશન્સ જજની કોર્ટમાં દાખલ કરાયેલી અરજીની નકલ .	રીટાબેન દેસાઈ (આરોપી નં. 2) ની આગોતરા જામીન અરજી નં. 982 ઓફ 2014 નો નિર્ણય લેતી વખતે ધ્યાનમાં લેવાના કેટલાક તથ્યો પર કોર્ટનું ધ્યાન આકર્ષિત કરવું.
૨૩	૨૦/૦૫/૧૪ (પૃષ્ઠ ૩૪૧-૩૪૫)	રીટાબેન દેસાઈ (આરોપી નં. 2) ની આગોતરા જામીન	મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા દ્વારા રેકર્ડ

		અરજી નં. 982 ઓફ 2014 માં રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા દ્વારા કરાયેલા સોગંદનામાની નકલ.	પર હકીકતો લાવવાનું સોગંદનામું.
--	--	---	--------------------------------

૧૨.૨ વિવાદિત જમીનની વિગતો, જે ટૂંકા ગાળામાં [૨૧/૧૧/૨૦૦૬ થી ૯/૮/૨૦૦૯] માં અનેક હસ્તકોમાં બદલાઈ ગઈ હતી, તે નીચે મુજબ છે:

એસ/ એન	તારીખ	વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી સંખ્યા	વિક્રેતા	ખરીદનાર	વેચાણ કિંમત (રૂ.)
૧	૨૧/૧૧/૦૬	૧૩૮૩૧ વેચાણ	ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈના વારસદારોના પીઓએ, બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીના પક્ષમાં નંબર ૧ થી ૮	રમેશ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા (અહીં મૂળ ફરિયાદી)	૧૩,૬૧,૦૦૦/-
૧. ૧	૧૧/૦૪/૦૭	૪૮૧૩	બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી	રમેશ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા	૧૦૦/-

		સુધારો ડીડ		(અહીં મૂળ ફરિયાદી)	
૨	૦૩/૦૪/૦૭	૪૪૬૬ વેચાણ	રમેશ વિહલભાઈ નાથભાઈ નાવડિયા (અહીં મૂળ ફરિયાદી)	જીવાણી	૧૫,૦૦,૦૦૦/-
૨.૧	૧૧/૦૪/૦૭	૪૮૧૮ સુધારો ડીડ	રમેશ વિહલભાઈ નાવડિયા (મૂળ ફરિયાદી)	જીવાણી	૧૦૦/-
			અહીં)		
૩	૨૫/૦૩/૦૮ ૩૧/૦૩/૦૮	૫૨૯૮ વેચાણ	નાથભાઈ જીવાણી	૧. જીતેન્દ્ર વઘાસિયા - ૨૫% ૨. રમેશભાઈ વઘાસિયા - ૨૫% ૩. જયેશ ગોવિંદભાઈ બલર - ૫૦%	૫૪,૫૯,૦૦૦/-

૪	૦૯/૦૮/૦૯	૧૦૮૯૪	૧. જીતેન્દ્રકેયુર મનુભાઈ વઘાસીયા બલાર	૩૩,૧૦,૦૦૦/-
			૨. રમેશભાઈ વઘાસીયા (વિવાદિત જમીનનો ૫૦% હિસ્સો વેચાઈ ગયો)	

૧૨.૨(અ) આ અદાલત દ્વારા ૨૫-૧૦-૨૦૧૩ ના રોજ આપવામાં આવેલા આદેશના ફકરા ૧૯ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો, ૨૦૧૨ ના ખાસ ફોજદારી અરજી નં. ૧૦૦૮, ૨૦૧૨ ના ફોજદારી વિવિધ અરજી નં. ૪૧૮૯ અને ૨૦૧૨ ના ફોજદારી વિવિધ અરજી નં. ૪૧૯૧ (આ ચુકાદાના ફકરા ૧૩.૧ માં પુનઃઉત્પાદિત) માં ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ લાગે છે કારણ કે ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત વેચનાર અને ખરીદનારની વાત કરીએ તો, જમીનના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલા તમામ લોકોના નજીકના અને પ્રિય સંબંધો અને તેઓ એકબીજાના નજીકના અને પ્રિય સંબંધીઓ હોવાનો ખ્યાલ આવી શકે છે, જેમ કે તેમાં વર્ણવવામાં આવ્યું છે.

૧૨.૩ ઉપર ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, રજૂઆતો દરમિયાન, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે એ મુદ્દા પર ખૂબ ભાર મૂક્યો કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાએ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ની સરખામણીમાં પહેલા ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી છે. મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયાએ પહેલી ફરિયાદ ૫-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ અને બીજી ફરિયાદ ૧૯-૯-૨૦૦૮ ના રોજ નોંધાવી હતી. જોકે હકીકત એ છે કે મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ વતી કોઈ દસ્તાવેજ રેકૉર્ડ પર આવ્યો નથી જે દર્શાવે છે કે તેમણે ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ ફરિયાદ દાખલ કરીને ગુનાહિત તંત્રને ખસેડ્યું છે, જેમ કે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.પી. મજમુદારે અહીં આરોપી નં. ૨ અને ૩ માટે રજૂ કર્યું હતું, પરંતુ જો મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલી ૫-૧૧-૨૦૦૭ ની ફરિયાદ, જેની નકલ પાના ૨૮૭ થી ૨૯૧ ના જોડાણ સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે, તેનો અભ્યાસ કરવામાં આવે તો એવું લાગે છે કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાએ પોતે તેમાં સ્વીકાર્યું છે કે ૫-૧૧-૨૦૦૭ પહેલા, નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ અને રીટાબેન નરેશભાઈ દેસાઈ, આરોપી નં. ૨ અને ૩, એ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ અરજીઓ કરી હતી અને પોલીસ અધિકારીને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને એ પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે તેઓએ ઉપરોક્ત ખોટી અરજીઓ સાથે સતાખત રજૂ કરી છે. જો પાના ૨૯૧ પરના દસ્તાવેજનું વર્ણન ક્રમ નં. ૧૦ માં વાંચવામાં આવે તો એવું લાગે છે કે નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈએ ૧૦-૯- ૨૦૦૭ ના રોજ પીપલોટ ચોકીના પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી

એમ.એમ.પરમાર સમક્ષ અરજી દાખલ કરી છે. મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા તૈયાર કરાયેલા આ બંને દસ્તાવેજોમાં ઉલ્લેખ છે કે આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ ખોટી અરજીઓ રજૂ કરી છે. મારા મતે, જો કોઈ સંબંધિત પોલીસ અધિકારીનું ધ્યાન દોરતી અરજી દાખલ કરે છે, તો એમ કહી શકાય કે તે તેમાં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સામે ફરિયાદોનો આરોપ લગાવતી ફરિયાદ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને આ મૂળ ફરિયાદી તરફથી પોતે જ કબૂલાત છે અને આ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે કોઈ વધારાના દસ્તાવેજની જરૂર નથી કે આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાની તુલનામાં ગુનાહિત તંત્રને પહેલા ખસેડ્યું છે. નિઃશંકપણે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.પી.મજમુદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલી ૧૭-૭-૨૦૦૭ ની ફરિયાદ રેકૉર્ડ પર નથી. જો આ હુકમના ફકરા ૧૨.૧ માં દર્શાવેલ ક્રમાંક ૧૩ અને ક્રમાંક ૧૭ માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજોનો અભ્યાસ કરવામાં આવે તો, તે જોઈ શકાય છે કે ઉપર ઉલ્લેખિત ૧૭-૭-૨૦૦૭ ની ફરિયાદ રેકૉર્ડ પર નથી, તેમ છતાં સંતોષકારક રીતે કહી શકાય કે ૫-૧૧-૨૦૦૭ પહેલા, જે દિવસે મૂળ ફરિયાદીએ આરોપી નં. ૨ અને ૩ વિરુદ્ધ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ ૧૭-૭-૨૦૦૭ તેમજ ૩-૮-૨૦૦૭ ના રોજ મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા વિરુદ્ધ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી. આ હુકમના ફકરા ૧૨.૧ માં દર્શાવેલ ક્રમાંક ૧૩ માં દર્શાવેલ દસ્તાવેજ ૨૩-૧-૨૦૦૮ ના રોજ સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'ઈ' વિભાગ દ્વારા મુખ્ય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટને લખાયેલ અરજી છે. સુરત, મૂળ ફરિયાદી

રમેશભાઈ નાવડિયા અને અન્ય લોકો સામે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલી ૨૦૦૮ની ICRNo.૭૭૭, આરોપી નં.૩ દ્વારા 'C' સારાંશ મંજૂર કરવા માટે રાહત માંગી રહી છે. સુરતના વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફરરા ૧૨.૧ માં દર્શાવેલ ક્રમાંક ૧૩ માં ઉપરોક્ત અરજી નીચે ૨૮-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ આપવામાં આવેલ આદેશ, ફરરા ૧૨.૧ માં દર્શાવેલ ક્રમાંક ૧૭ માં છે. 'C' સારાંશ માટે વિનંતી કરતી અરજી નીચે ૨૮-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ આપવામાં આવેલ વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા આપવામાં આવેલ સમગ્ર આદેશ થોડો લાંબો છે, પરંતુ સ્પષ્ટ ચિત્ર રેકૉર્ડ પર મૂકવા માટે તેનું અનુવાદિત સંસ્કરણ ફરીથી રજૂ કરવું જરૂરી છે. તે આ રીતે વાંચે છે:

" ફરિયાદના કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એ છે કે ફરિયાદી નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈએ ૨/૭/૮૮ ના રોજ હંસકમલ ગ્રોવર પાસેથી સતાખાટ દ્વારા મોજે ગામ વેસુના મહેસૂલ સર્વે નંબર ૩૯૨(બી) ની જમીન ખરીદી છે. આ જમીનના મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ પટેલ હતા. તેમના જીવનકાળ દરમિયાન, તેમણે ૧૪/૧૨/૮૮ ના રોજ આ જમીન હંસકમલ ગ્રોવરને વેચી દીધી હતી અને આ જમીનના હકો અંગે હંસકમલ ગ્રોવરને જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની પણ કરાવી હતી અને તે જનરલ પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે, ફરિયાદીએ હંસકમલ ગ્રોવર પાસેથી ઉપરોક્ત જમીન ખરીદી હતી.

ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત જમીન અંગે ચાલી રહેલા વિવાદ પર, એક નિયમિત દાવો નં. ૭૦૨/૯૧ દાખલ કરવામાં આવ્યો, જેમાં મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ અને તેમના પરિવારના બધા સભ્યો દાવામાં હાજર થયા હતા, જેમાં પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થયું હતું જેને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું હતું અને તે મુજબ નીચેની ઉચ્ચ અદાલતે ૧૧/૧૦/૯૯ ના રોજ આ નિર્ણય આપ્યો હતો. તે જ દિવસે એટલે કે ૧૧/૧૦/૯૯ ના રોજ, મૂળ ખેડૂત ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ અને તેમના પરિવારના સભ્યોએ ફરીથી હંસકમલ ગ્રોવરના નામે જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની બનાવી અને આ હકીકતના સમર્થનમાં, મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ, તેમના પુત્ર કાંતિભાઈ ગાંડાભાઈ પટેલ અને તેમના પરિવારના સભ્યોએ પણ સહી કરી અને તેને સમર્થન આપ્યું. મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ પટેલને મૌજે વેસુના જમીન ધરાવતા મહેસૂલ સર્વે નં. ૩૯૨(બી) માટે ચુકવણી મળી હતી જેના માટે તેમણે ૨૬/૧૦/૯૯ ના રોજ સ્વીકૃતિ રસીદ પણ જારી કરી હતી. આમ, હાલના ફરિયાદીએ મૌજે ગામ વેસુના મહેસૂલ સર્વે નં. ૩૯૨(બી) માંથી ૧૫૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ જમીન હંસકમલ ગ્રોવર પાસેથી વેચાણ કરાર (સતાખત) દ્વારા ખરીદી હતી, જોકે, સંબંધિત સમયે, તે જમીન ફરિયાદીના નામે અધિકારોના રેકૉર્ડમાં નોંધાયેલી ન હતી. ત્યારબાદ ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત જમીનને બિન-ખેતી જમીનમાં

રૂપાંતરિત કરી. આ બધી હકીકતો મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ પટેલ અને તેમના પરિવારના સભ્યો જાણે છે. ત્યારથી, ઉપરોક્ત જમીન હાલના ફરિયાદીના કબજામાં છે.

ત્યારબાદ, ઉક્ત જમીનના મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ પટેલનું વર્ષ ૨૦૦૫ માં અવસાન થયું, જોકે, તેમનું નામ ઉક્ત જમીનના હક્કના રેકૉર્ડમાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, તેમના સીધા વારસદારોના નામ હક્કના રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, વધુ પૈસા પડાવવા માટે, મૂળ માલિક ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈના વારસદારો - કાંતિભાઈ ગાંડાભાઈ પટેલ, તેમના પરિવારના સભ્યો અને તેમના સાથીઓએ ખોટા પાવર ઓફ એટર્ની બનાવીને ફરિયાદીની જમીનના બનાવટી દસ્તાવેજ બનાવ્યા અને તેના આધારે વારંવાર આ જમીનના બોગસ દસ્તાવેજ અન્ય વ્યક્તિઓને કરાવ્યા. આમ, આરોપીઓએ બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવીને તેનો સાચા દસ્તાવેજો તરીકે ઉપયોગ કર્યો છે અને આમ તેઓએ હાલના ફરિયાદી સાથે વિશ્વાસઘાત અને છેતરપિંડી કરી છે. ફરિયાદીના કબજા અને માલિકીની કિંમતી જમીન પચાવી પાડવા માટે તમામ આરોપીઓએ કાવતરું ઘડ્યું હોવાથી, તેમણે ૧૭/૭/૦૭ ના રોજ પોલીસ કમિશનર, સુરતને લેખિત ફરિયાદ આપી હતી કે તમામ આરોપીઓ સામે IPC ની

કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૪૦૬, ૪૨૦, ૧૨૦(B), ૧૧૪, ૩૪ અને જમીન કબજા અધિનિયમ હેઠળ કાયદેસરની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે.

સુરત પોલીસ કમિશનર કચેરીને ઉપરોક્ત ફરિયાદ મળી હોવાથી, પોલીસ કમિશનરે ૧૮/૭/૦૭ ના રોજ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનને આ અંગે તપાસ કરવા અને રિપોર્ટ સબમિટ કરવા માટે પત્ર લખ્યો હતો. આ સંદર્ભમાં, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીપલોદ પોલીસ ચોકીના પીએસઆઈએ ૧૬/૧૦/૦૭ ના રોજ સુરતના ઝોન-૨ ના નાયબ પોલીસ કમિશનરને એક રિપોર્ટ મોકલ્યો હતો, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું છે કે આરોપીઓએ ખોટા સોગંદનામા કર્યા છે, બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવ્યા છે અને વધુ પૈસા પડાવવા માટે ગુનાહિત કૃત્યો કર્યા છે અને હકીકત એ પણ સ્પષ્ટ છે કે આરોપીઓએ ગુનો કર્યો હોવાથી યોગ્ય આદેશ આપવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ત્યારબાદ, આ કેસના ફરિયાદીએ ૩/૮/૦૭ ના રોજ સુરત પોલીસ કમિશનરને ખોટા અને બનાવટી દસ્તાવેજો અંગે કુલ ૧૧ આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે લેખિત ફરિયાદ સબમિટ કરી હતી. ત્યારબાદ, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીઆઈએ ફરિયાદીની ફરિયાદ અંગે ૧/૧૧/૦૭ ના રોજ સુરતના ઝોન-૨ ના ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ પોલીસ કમિશનરને એક

રિપોર્ટ સુપરત કર્યો છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું છે કે ઉપરોક્ત જમીન ફરિયાદી/અરજદારના કબજા હેઠળ છે અને આ કેસના આરોપીઓ કોઈપણ રીતે ઉપરોક્ત જમીનના માલિક કે હકદાર નથી. તેમ છતાં, જમીનના વધુ પૈસા પડાવવા માટે ખોટા સોગંદનામા અને બનાવટી દસ્તાવેજો તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને સાચા દસ્તાવેજોનો ઉપયોગ કરીને ગુનાહિત કૃત્ય કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમાં આરોપીઓ સામે ગુનો નોંધવાની પરવાનગી આપવાનું પણ જણાવાયું છે. ત્યારબાદ, ઉમરા પોલીસે આઈપીસીની કલમ ૪૦૬, ૪૨૦, ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૧૨૦(બી) વગેરે હેઠળ આઈસીઆર નં. ૭૭૭/૦૮ માં ૧૧ આરોપીઓ સામે એફઆઈઆર નોંધી તપાસ શરૂ કરી હતી. અત્રે ઉલ્લેખનીય છે કે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના IO-PI ના ૧૬/૧૦/૦૭ ના અહેવાલ અને ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના PI ના ૧/૧૧/૦૭ ના અહેવાલ મુજબ, સુરતના ઝોન-૨ ના નાયબ પોલીસ કમિશનરને રિપોર્ટ મોકલવામાં આવ્યો છે કે ફરિયાદમાં જણાવ્યા મુજબ તમામ આરોપીઓએ ગુનો કર્યો છે. આ બંને રિપોર્ટ સિવિલ દાવાઓ વગેરેને ધ્યાનમાં લીધા પછી તૈયાર કરવામાં આવ્યા છે અને તે તપાસ મુજબ, આરોપીઓએ ગુનો કર્યો હોવાથી, ઉમરા પોલીસ દ્વારા ૧૭/૮/૨૦૦૮ ના રોજ I CR નં. ૭૭૭/૦૮ દ્વારા ૧૧ આરોપીઓ સામે FIR નોંધવામાં આવી છે.

ત્યારબાદ, PSI-the IO; ના રિપોર્ટના આધારે, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના PI એ 08/12/08 ના રોજ ACP "E" ડિવિઝન સુરતને આ FIR ના કેસમાં "C" સારાંશ આપવા માટે ભલામણ કરી હતી, આ આધાર પર, ACP "E" ડિવિઝન, સુરતએ 23/01/09 ના રોજ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પ્રથમ CR નં. 777/08 ના કેસમાં "C" સારાંશ આપવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ અરજી કરી છે. ફરિયાદીએ આ સામે સખત વાંધો ઉઠાવ્યો છે અને તપાસના આ કેસમાં 06/01/11 ના રોજ "C" સારાંશ ન આપવા માટે લેખિત દલીલો રજૂ કરવામાં આવી છે, આ બાબત ફરિયાદ પક્ષના વકીલ દ્વારા વાંચવામાં અને સાંભળવામાં પણ લેવામાં આવી છે.

આ કેસમાં એ નોંધનીય છે કે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પ્રથમ સીઆર નં. ૭૭૭/૦૮ ના કિસ્સામાં, એફઆઈઆર નોંધાયા પછી તપાસ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસની કાર્યવાહી, તપાસ અધિકારીના તારીખ ૧૬-૧૦-૦૭ અને પીઆઈના તારીખ ૦૧-૧૧-૦૭ ના અહેવાલ વિરુદ્ધ સંપૂર્ણપણે ખોટી રીતે કરવામાં આવી છે, જે અહેવાલ 'સી' સારાંશ આપવા માટે બનાવવામાં આવ્યો છે કારણ કે આ કેસમાં કોઈ ગુનો રચાયેલ નથી અને તે એક નાગરિક ગુનો છે, ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા તે સ્વીકાર્ય નથી.

વધુમાં, એ નોંધનીય છે કે 25/11/11 ના રોજ ફરિયાદીની તરફેણમાં RTS અપીલ નં. 343/08 ના કેસમાં પસાર કરાયેલા આદેશની નકલ આ કેસમાં રજૂ કરવામાં આવી છે, આ અપીલ આરોપી નં. 10 દ્વારા હાલની FIR માં દાખલ કરવામાં આવી હતી, આ અપીલ સુરતની RTS કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે અને આ RTS અપીલમાં, મહેસૂલ કોર્ટે જણાવ્યું છે કે ફરિયાદીની બધી હકીકતો સાચી છે. ઉપરોક્ત RTS અપીલના આદેશને ધ્યાનમાં લેતા, રેકૉર્ડ પર એવું સાબિત થાય છે કે આરોપીઓએ ગુનો કર્યો છે, કારણ કે પક્ષકારો વચ્ચે સિવિલ વિવાદ હોવાથી, ફક્ત IO પાસેથી C સમરી મંગાવવા અને તેની ભલામણ કરવા અને તેને મંજૂર કરવા માટે હાજર અહેવાલ આપવાનો અર્થ નથી અને તે સ્વીકાર્ય પણ નથી. જો તપાસ અધિકારીએ તપાસના આધારે તેમના અગાઉના અહેવાલોમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હોય કે ગુનો રચાયેલ છે, તો તેમણે ગુના સામે કાનૂની કાર્યવાહી કરવી પડશે કારણ કે, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ એવું જાણવા મળ્યું છે કે "C" સારાંશના આનુષંગિક કાગળો પરથી આરોપીઓએ ગુનો કર્યો છે. સિવિલ વિવાદના કારણો રજૂ કરવા અને ફરિયાદ મુજબ ગંભીર અપમાનજનક કૃત્ય સામે કોઈ કાર્યવાહી ન કરવી તે ફરજ પ્રત્યે સભાન બેદરકારી હોવાનું કહેવાય છે અને તેને સરળતાથી લઈ શકાતું નથી અને ન્યાયના હિતમાં, ફરિયાદી વતી કરવામાં આવેલી બધી

રજૂઆતો કાયદેસર, સ્વીકાર્ય અને અંતિમ આદેશનું પાલન કરવામાં આવે છે:

ઓર્ડર

ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પ્રથમ સીઆર નં. ૭૭૭/૦૮ ના કિસ્સામાં, આ કેસમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલ "સી" સારાંશ અને અંતિમ અહેવાલ નં. ૬૪૫/૦૮ આપવા માટે એસીપી 'ઈ' ડિવિઝન, સુરત દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી "અસ્વીકાર" કરવામાં આવે છે.

ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીઆઈ દ્વારા આ આદેશની તારીખથી બે મહિનાની અંદર ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પ્રથમ સીઆર નં. ૭૭૭/૦૮ ના કેસમાં તપાસ પૂર્ણ કરીને આ કોર્ટમાં રિપોર્ટ રજૂ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.

ડીસીપી ઝોન-૨ સુરતને ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પ્રથમ સીઆર નં. ૭૭૭/૦૮ ના ગુનાની તપાસ પર દેખરેખ રાખવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

આ હુકમની યાદ સુરત પોલીસ કમિશ્નરને લખવામાં આવે. આ હુકમમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ દસ્તાવેજ પુરાવાના પત્રવ્યવહારની નકલ આ અરજી અને હુકમ સાથે રાખવામાં આવે અને "સી" સારાંશના તમામ મૂળ કાગળો તપાસ માટે પીઆઈ શ્રી ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનને પરત કરવામાં આવે.

આજે 28 ડિસેમ્બર, 2011 ના રોજ ખુદ્દી કોર્ટમાં ઉચ્ચારવામાં આવે છે.

(ભાર પૂરો પાડવામાં આવ્યો છે) "

૧૨.૪ વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા વ્યાપક સ્પષ્ટ તથ્યોનો સારાંશ નીચે મુજબ છે:

i) નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ-આરોપી નં.૩ એ ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ પોલીસ કમિશનર, સુરત સમક્ષ મૂળ ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

ii) સુરતના પોલીસ કમિશનરે ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજની ફરિયાદને ૧૮-૭-૨૦૭ ના પત્ર દ્વારા તપાસ અને અહેવાલ માટે મોકલી હતી.

iii) ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીપલોદ પોલીસ ચોકીના PSI એ ૧૬-૧૦-૨૦૦૭ ના રોજ તપાસ અહેવાલ નાયબ પોલીસ કમિશનર 'ઝોન-૨', સુરતને મોકલ્યો હતો.

iv) ૩-૮-૨૦૦૭ ના રોજ, નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈ-આરોપી નં.૩ એ, જમીન સંબંધિત ખોટા, બનાવટી અને બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવવા બદલ કુલ ૧૧ આરોપીઓ વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

v) ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરતના પીઆઈએ ૧-૭-૨૦૦૭ ના રોજ ઉપરોક્ત ફરિયાદોના આરોપીઓ સામે ગુનો નોંધવા માટે મંજૂરી/પરવાનગી માંગતો પોતાનો રિપોર્ટ નાયબ પોલીસ કમિશનર, 'ઝોન-૨', સુરતને મોકલ્યો હતો. આ તબક્કે એ નોંધવું યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત તારીખ ૧-૭-૨૦૦૭ ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ અને નોંધપાત્ર છે. તે વિવાદ હેઠળ નથી કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયાએ ૫-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને તેઓ એવો પણ દાવો કરી રહ્યા છે કે

તેમણે પહેલા ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી છે, પરંતુ આરોપી નં. 2 અને 3 ના દબાણને કારણે પોલીસે તેમની ફરિયાદ નોંધી ન હતી.

vi) કોર્ટે ૧૬-૧૦-૨૦૦૭ ના રોજ PSI ના રિપોર્ટ અને ૧-૧૧-૨૦૦૭ ના રોજ PI ના રિપોર્ટના આધારે પણ વિચારણા કરી હતી, જે ડેપ્યુટી પોલીસ કમિશનર, 'ઝોન-૨' ને મોકલવામાં આવ્યો હતો, કે એકબીજા સામે સિવિલ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે અને તે મુજબ, ૧૧ આરોપીઓ સામે, ૨૦૦૮ ના ICR નં. ૭૭૭ દ્વારા ૧૭-૭-૨૦૦૮ ના રોજ FIR નોંધવામાં આવી હતી. ૧૭-૭-૨૦૦૮ ની તારીખ ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ છે કારણ કે ત્યારબાદ ૧૮-૭-૨૦૦૮ ના રોજ, મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયાએ આરોપી નં. ૨, ૩, ૪ અને ૬ સામે બીજી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી.

vii) ત્યારબાદ વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું કે ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીઆઈએ 8-12-2008 ના રોજ મદદનીશ પોલીસ કમિશનર, 'E' ડિવિઝનને 'C' સમરી આપવા વિનંતી કરી હતી અને તે મુજબ, ઉપરોક્ત મદદનીશ પોલીસ કમિશનર, 'E' ડિવિઝન, સુરતએ આ ચુકાદાના ફકરા 12.1 ના ક્રમાંક 13 માં દર્શાવ્યા મુજબ અરજી રજૂ કરી હતી. viii) દરેક પાસાને ધ્યાનમાં લીધા

પછી, વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટે 28-12-2011 ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો કે સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'E' ડિવિઝન દ્વારા દાખલ કરાયેલ ફકરા 12.1 ના ક્રમાંક 13 માં 'C' સમરી માટેની અરજી અને 2008 ના IO નં. 645 ના અંતિમ અહેવાલને નકારી કાઢવો, જેમાં ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનના પીઆઈને બે મહિનાની અંદર તપાસ પૂર્ણ કરવા અને 2008 ના ICR નં. 777 ના સંદર્ભમાં કોર્ટ સમક્ષ રિપોર્ટ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ૨૦૦૮ના ICRNo.૭૭૭ સંબંધિત ઉપરોક્ત તપાસનું નિરીક્ષણ DCP, 'ઝોન-૨', સુરત દ્વારા કરવામાં આવે તેવો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત કેસના રેકૉર્ડ પર મૂળ દસ્તાવેજો/પત્રવ્યવહારની ફોટોકોપી રાખવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, ફકરા ૧૨.૧ ના ક્રમાંક ૧૩ માં દર્શાવેલ અરજી સાથે રજૂ કરાયેલા તમામ મૂળ કાગળો વધુ તપાસ માટે PI, ઉમરા પોલીસ સ્ટેશનને મોકલવામાં આવે.

૧૨.૫ ઉપરોક્ત આદેશનું અવલોકન કરવામાં આવે તો, એ સ્પષ્ટ થશે કે આ કોર્ટ દ્વારા ભાર મૂકવામાં આવેલા ભાગમાં, એ સ્પષ્ટપણે જોવા મળે છે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહીના ફરિયાદી નરેશભાઈ કીકુભાઈ દેસાઈએ ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ સુરત શહેરના પોલીસ કમિશનર સમક્ષ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૪૦૬, ૪૨૦, ૧૨૦(બી),

૧૧૪ અને ૩૪ હેઠળ લેખિત ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, જેમાંથી મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા મુખ્ય આરોપીઓમાંના એક હોવાનું જણાય છે. ઉપરોક્ત આદેશ પરથી એવું પણ જણાય છે કે ઉમરા પોલીસે ૧૭-૯-૨૦૦૮ ના રોજ ૨૦૦૮ નો ICR નં. ૭૭૭ નોંધ્યો છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, બીજી ફરિયાદ ૧૯-૯-૨૦૦૮ ના રોજ મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. આ બંને તારીખો ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ અને મહત્વપૂર્ણ છે કારણ કે ૧૭-૯-૨૦૦૮ ના રોજ ૨૦૦૮ ના ICR નં. ૭૭૭ દ્વારા ફરિયાદો નોંધાયા પછી, બીજા દિવસે એટલે કે ૧૯-૯-૨૦૦૮ ના રોજ, મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયાએ ફક્ત ચાર વ્યક્તિઓ સામે બીજી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી. આમ, એવું લાગે છે કે ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદના આધારે, ફોજદારી કાર્યવાહી અને પોલીસ તંત્ર ગતિશીલ બન્યું હતું અને તેથી, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ૫-૧૧-૨૦૦૭ અને ૧૯-૯-૨૦૦૮ ના રોજ દાખલ કરાયેલી ફરિયાદો આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા ફક્ત પોતાની ચામડી બચાવવા માટે અગાઉ દાખલ કરાયેલી ફરિયાદોનો વળતો પ્રહાર છે અને તે પણ ૫-૧૧-૨૦૦૭ ના ઘણા સમય પહેલા પ્રશ્નમાં રહેલી જમીન વેચાઈ ગયા પછી. મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ખરીદવામાં આવી હોવાનો આરોપ છે

અને ઉપરોક્ત જમીન ૩-૪-૨૦૦૭ ના રોજ વેચાઈ હોવાનું જણાય છે કે કેમ તે પાસાઓ પર પણ થોડા સમય પછી કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે તે મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયા છે, જેમણે પહેલા પોલીસ તંત્રને તૈયાર કર્યું હતું અને ૧૭-૯-૨૦૦૮ ના રોજ લગભગ ૧૦ મહિનાથી વધુ સમય પછી, આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા અહીં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી, તે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, એક સેકન્ડ માટે પણ ટકી શકે નહીં.

૧૩. આમ, એવું લાગે છે કે આરોપી નં.૩ દ્વારા ૧૭-૭-૨૦૦૭ ના રોજ દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ ૧૭-૯-૨૦૦૮ ના ICR નં.૭૭૭ તરીકે નોંધાયેલી છે અને ૨૮-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ આદેશ પસાર કરનાર વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, સુરતના હસ્તક્ષેપ પછી, ૧૫-૬-૨૦૧૨ ના રોજ નીચેના વ્યક્તિઓ સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી:

(૧) ચાર્જશીટના કોલમ નંબર ૧ માં દર્શાવેલ આરોપીઓના નામ:

૧) કાંતિલાલ ગાંડાભાઈ પટેલ

૨) રસિક કાંતિલાલ પટેલ

- ૩) હિતેશ કાંતિલાલ પટેલ
- ૪) રાજેશભાઈ કાંતિલાલ પટેલ
- ૫) બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી
- ૬) નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણી
- ૭) કેયુર મણિભાઈ બલાર
- ૮) જયેશભાઈ ગોવિંદભાઈ બલાર (પટેલ)

(૨) ઉપરોક્ત ચાર્જશીટના કોલમ નં. ૨ માં દર્શાવેલ આરોપીઓના નામ:

- ૧) રમેશભાઈ વિક્કલભાઈ નાવડિયા
- ૨) ગિરીશભાઈ કાંતિભાઈ પટેલ
- ૩) ભાનુબેન, કાંતિભાઈ ગાંડાભાઈ પટેલના વિધવા
- ૪) નંદુબેન, રતિલાલ મકનજીભાઈ પટેલના વિધવા અને ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈ પટેલના પુત્રી
- ૫) રાખીબેન ઉર્ફે રાગીબેન, પ્રકાશભાઈ પટેલના પત્ની અને કાંતિલાલ ગાંડાભાઈ પટેલના પુત્રી

૧૩.૧ એવું લાગે છે કે આરોપી નં.૭, ગાંડાભાઈ પટેલના કાનૂની વારસદાર અને પ્રતિનિધિ અને આરોપી નં.૧૦ એ અનુક્રમે ૨૦૧૨ ની ખાસ ફોજદારી અરજી નં.૧૦૦૮, ૨૦૧૨ ની ફોજદારી વિવિધ અરજી નં.૪૧૮૯ અને ૨૦૧૨ ની ફોજદારી વિવિધ અરજી નં.૪૧૯૧ દાખલ કરી છે અને ઉપરોક્ત દરેક અરજીમાં અરજદારોએ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન આઈસી.આર.નં.૭૭૭, ૨૦૦૮ દ્વારા નોંધાયેલ એફઆઈઆર રદ કરવાની માંગ કરી હતી અને તેનો નિકાલ આ કોર્ટ દ્વારા ૨૫.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજના સામાન્ય મૌખિક આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. સંબંધિત ફકરા નં.૧૬ થી ૧૯ નીચે મુજબ વાંચી શકાય છે:—

"૧૬. તેમ છતાં, આ તબક્કે, જ્યારે કોર્ટ ચાર્જશીટ દાખલ થયા પછી રદ કરવાની અરજી પર વિચાર કરી રહી છે, ત્યારે કોર્ટ માટે તમામ ચાર્જશીટ પેપર્સની તપાસ કરવી સુસંગત રહેશે કે શું બનાવટીના આવા આરોપને સાબિત કરવા માટે કોઈ સામગ્રી છે કે નહીં, જેનાથી ભારતીય દંડ સંહિતાની ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮ અને ૪૭૧ ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ વાજબી ઠેરવવામાં આવે. આ સંદર્ભમાં, રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કરવાથી જાણવા મળે છે કે મૂળ માલિકોના વારસદારો દ્વારા બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની કરવામાં આવી છે, જે હંસ કમલ ગ્રોવરના વિધવાઓ કામિનીબેન અને રમાબેન દ્વારા આપવામાં આવેલા સંમતિ પત્રોના આધારે કરવામાં આવી છે. જો કે,

રમાબેન હંસ કમલ ગ્રોવરે પોલીસ સમક્ષ પોતાના નિવેદનમાં જણાવ્યું છે કે તેમણે આવા કોઈ સંમતિ પત્રનો અમલ કર્યો નથી અને રમેશભાઈ નાવડિયાએ તેમની જાણ વગર આવો સંમતિ પત્ર બનાવ્યો છે. આમ, રેકૉર્ડ પર એવી સામગ્રી છે જે સૂચવે છે કે રમાબેન હંસ કમલ ગ્રોવર દ્વારા જારી કરાયેલ સંમતિ પત્ર બનાવટી છે. સંજોગોમાં, ભલે તે સ્વીકારવામાં આવે કે મૂળ માલિકના વારસદારો દ્વારા બનાવેલ પાવર ઓફ એટર્ની બનાવટી દસ્તાવેજ નથી, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી દર્શાવે છે કે રમાબેન દ્વારા જારી કરાયેલ સંમતિ પત્ર બનાવટી છે. તેથી, આ તબક્કે, આરોપ ઘડતા પહેલા, રદ કરવાની અરજી પર વિચાર કરતી વખતે, કોર્ટ માટે એવું કહેવું શક્ય નથી કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પર બનાવટીનો ગુનો બનેલો નથી.

૧૭. કલમ ૪૨૦ IPC હેઠળ કલ્પના કરાયેલ છેતરપિંડીના ગુનાની વાત કરીએ તો, પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં કરાયેલા આરોપો પર, એ સ્પષ્ટ છે કે મૂળ માલિક અને તેના વારસદારોએ વિવાદિત જમીનમાં તેમના અધિકારો છોડી દેતા પહેલા પ્રથમ માહિતી આપનારને મૂલ્યવાન વિચારણા સાથે ભાગ લેવા માટે પ્રેરિત કર્યા હતા. જો કે, ત્યારબાદ, મૂળ માલિકો પીછેહઠ કરી ગયા છે અને રમેશભાઈ નાવડિયાના પક્ષમાં વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા અમલ માટે બીજી પાવર ઓફ એટર્ની બનાવી છે, જે પ્રથમ માહિતી આપનાર સાથેના કરારનો ભંગ કરે છે. સંજોગોમાં, આ તબક્કે

એવું કહી શકાય નહીં કે આરોપીનો, શરૂઆતથી જ, પ્રથમ માહિતી આપનારને છેતરવાનો કોઈ ઈરાદો નહોતો, જેથી કલમ ૪૨૦ IPC હેઠળ ગુનો થવાની શક્યતા નકારી શકાય.

૧૮. કલમ ૪૦૬ IPC હેઠળના ગુનાના સંદર્ભમાં, પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં કરાયેલા આરોપો પર, એ સ્પષ્ટ છે કે મૂળ જમીન માલિક અને તેના વારસદારો અને પ્રથમ માહિતી આપનાર હંસ કમલ ગ્રોવર અને અનિલ તનેજા વચ્ચે એક કરાર થયો હતો કે પ્રથમ માહિતી આપનાર મૂળ માલિક અને અનિલ તનેજાને વિચારણા આપશે, જેના પછી મૂળ માલિકો અને અનિલ તનેજા વિષય જમીનમાંના તમામ હક, માલિકી અને હિત છોડી દેશે. આવા કરાર મુજબ પ્રથમ માહિતી આપનાર દ્વારા મૂળ માલિકો અને અનિલ તનેજાને વિચારણા ચૂકવવામાં આવી હતી. જો કે, સંબંધિત સમયે, જમીન ટ્રાન્સફર કરવી શક્ય ન હોવાથી, હંસ કમલ ગ્રોવરના પક્ષમાં પાવર ઓફ એટર્ની કરવામાં આવી હતી. જો કે, હંસ કમલ ગ્રોવરના મૃત્યુ પછી, મૂળ જમીન માલિકના વારસદારોએ જમીન રમેશ નાવડિયાને વેચી દીધી હતી. આમ, એવું કહી શકાય નહીં કે કલમ ૪૦૬ IPC હેઠળ કલ્પના કરાયેલા ગુનાહિત વિશ્વાસભંગનો ગુનો બનેલ નથી.

૧૯. ખાસ ફોજદારી અરજી નં. ૧૦૦૮/૨૦૧૨ માં અરજદાર વતી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે તે એક સાચા ખરીદનાર છે જેણે ત્રીજા ખરીદનાર પાસેથી જમીન ખરીદી છે. મૂળ જમીન રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી જેમણે જમીન નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીને વેચી દીધી હતી. નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીએ જમીનનો ૫૦% હિસ્સો જીતેન્દ્ર શામજીભાઈ વઘાસિયા અને રમેશભાઈ શામજીભાઈ વઘાસિયાને વેચી દીધો હતો, જેમની પાસેથી અરજદારે કિંમતી વિચારણાથી જમીન ખરીદી હતી. આ સંદર્ભમાં, પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં, અરજદાર સામે કોઈ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ ચાર્જશીટમાં, તેમને આરોપી નં. ૭ તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. ૨૪ માર્ચ, ૨૦૧૨ ના રોજ તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા જિતેન્દ્ર શામજીભાઈ વઘાસિયાના નિવેદન પરથી જાણવા મળે છે કે નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણી તેમના જૂથ અને સંબંધીઓ સાથે બાલાર એક્સપોર્ટ્સ નામની ઓફિસમાં બેસે છે અને તે બધા જમીનના વેચાણ અને ખરીદીનો વ્યવસાય કરે છે. ઉપરોક્ત જીતેન્દ્રભાઈ તેમના ભાઈ રમેશભાઈ સાથે વારંવાર તેમની ઓફિસ (બાલાર એક્સપોર્ટ્સ) જતા હતા, જ્યાં નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણી, નાથાભાઈના સાળા મનુભાઈ જીવરાજભાઈ બલારસ પુત્ર કેયુર, કેયુરના કાકાનો પુત્ર જયેશ ગોવિંદ બલારસ અને કેયુરના મામા રમેશ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા તેમજ

કેચુર અને જયેશના પિતા પ્રથમ પિતરાઈ ભાઈ બાબુભાઈ ગાબાણી બધા એકબીજા સાથે ગાઢ રીતે જોડાયેલા હતા અને સાથે મળીને ભાગીદાર તરીકે જમીનના વ્યવહારનો વ્યવસાય સંભાળતા હતા. બધા આરોપીઓના કહેવાથી જ તેમણે અને તેમના ભાઈએ વિવાદિત જમીન ખરીદી હતી અને જ્યારે તેમને ખબર પડી કે જમીનનો માલિકી હક સ્પષ્ટ નથી અને તેના સંદર્ભમાં સિવિલ કાર્યવાહી ચાલી રહી છે, ત્યારે તેમણે ઉપરોક્ત આરોપીઓનો સંપર્ક કર્યો હતો, અને તેમના કહેવાથી તેમણે અરજદાર ક્યુરભાઈ બલારને જમીન વેચી દીધી હતી, જે તેમના સાથીઓમાંના એક હતા. આમ, હાલના કેસમાં જ્યારે કલમ ૧૨૦બી આઈપીસી લાગુ કરવામાં આવી છે, ત્યારે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું કહી શકાય નહીં કે પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં કથિત ગુનાઓ બહાર આવ્યા નથી. સંજોગોમાં, કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગમાં દખલગીરી કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી."

[ભાર પૂરો પાડવામાં આવ્યો]

કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનો પરથી, આપણે એકબીજા સાથે ગાઢ સંબંધ જોઈ શકીએ છીએ જેઓ ભાગીદાર તરીકે જમીનના વ્યવહારનો વ્યવસાય સંભાળતા હતા. અરજદાર ક્યુરભાઈ મનુભાઈ બલારને આરોપી નં. ૭

હતા, જેમણે જીતેન્દ્ર વાઘાશિયા અને રમેશ વાઘાશિયા પાસેથી પ્રશ્નમાં જમીન ખરીદવાનો આરોપ લગાવ્યો હતો. ઉપર ઉલ્લેખિત ફોજદારી વિવિધ અરજી નં. 4189 ઓફ 2012 ના અરજદારો મૃતક ગાંડાભાઈ પટેલના કાનૂની વારસદાર અને પ્રતિનિધિઓ હતા. મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ નાવડિયા 2012 ના ફોજદારી વિવિધ અરજી નં. 4191 ના અરજદાર હતા.

૧૪.ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટે 28-12-2011 ના રોજ આ ચુકાદાના ફરરા 12.1 ના ક્રમાંક 17 માં ઉલ્લેખિત સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'E' વિભાગ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી હેઠળ આદેશ આપ્યો હતો. દરમિયાન, 10-5-2011 ના રોજ, મૂળ ફરિયાદી – રમેશભાઈ નાવડિયાએ ત્રીજી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી જેની તપાસ સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'E' વિભાગ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, અને ઉપરોક્ત અધિકારીએ 16-7-2011 ના રોજ આ ચુકાદાના ફરરા 12.1 ના ક્રમાંક 16 માં ઉલ્લેખિત અહેવાલ તૈયાર કર્યો હતો અને તેને સુરત શહેરના 'ઝોન-2' ના નાયબ પોલીસ કમિશનરને મોકલ્યો હતો, અને અંતે, નાયબ પોલીસ કમિશનર, 'ઝોન-2' અને અધિક પોલીસ કમિશનર, સુરત, એ તેનો અભ્યાસ કર્યો હતો અને પોતાનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતો નિર્ણય આપ્યો હતો અને અહેવાલ દાખલ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. હવે ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજ સહાયક પોલીસ કમિશનરના ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત અહેવાલ પર આ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા, મૂળ

ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ફરરા ૧૨.૧ માં ક્રમાંક ૨ માં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજ પર આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે આ જ ખુલાસો એડવોકેટ શ્રી હિતેશ લાઈવાલાએ ૨૫-૯-૨૦૦૮ ના રોજ Cr.PC ની કલમ ૧૬૦ હેઠળ જારી કરાયેલા સમન્સના જવાબમાં આપ્યો છે. આના પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તેમને ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજ ફાંસી આપવામાં આવી હોવાના કથિત હંસ કમલ ગ્રોવર અને રીટાબેન દેસાઈ વચ્ચેના સતાખાટ અંગે કોઈ જાણકારી નથી. મૂળ ફરિયાદી તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની રજૂઆત છે કે જ્યારે એડવોકેટ શ્રી હિતેશ લાઈવાલાએ તેમના સ્પષ્ટીકરણમાં સ્પષ્ટતા કરી છે કે સતાખાટ તેમને તેમની કસ્ટડી માટે સોંપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેમને સતાખાટ વિશે કોઈ જાણકારી નથી, ત્યારે તે મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોને મજબૂત બનાવે છે કે સતાખાટ અહીં આરોપી નં. ૨ રીટાબેન દેસાઈ દ્વારા કપટપૂર્વક તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે. આ રજૂઆતના પ્રકાશમાં, મેં સુરતના 'ઈ' વિભાગના સહાયક પોલીસ કમિશનર દ્વારા તૈયાર કરાયેલ ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજનો પ્રારંભિક તપાસ અહેવાલ, તેમજ ૨૬-૯-૨૦૦૮ ના રોજના પાના ૨૫૫ પર એડવોકેટ શ્રી હિતેશ લાઈવાલાના ખુલાસાની નકલ અને બદલામાં, સતાખાટ તારીખ ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજનો ફરરા ૧૨.૧ માં ક્રમાંક ૧ માં ઉલ્લેખિત છે. ૨-૭-૧૯૯૯ ના ઉક્ત સતાખાટના ફરરા ૧૦ માં ઉલ્લેખ છે કે સતાખાટ સંબંધિત પક્ષકારો વચ્ચેનો કોઈપણ વિવાદ હંસ કમલભાઈના કિસ્સામાં મધ્યસ્થી, એડવોકેટ શ્રી હિતેશ લાઈવાલા અને આરોપી

નં. ૨ રીટાબેનના કિસ્સામાં મધ્યસ્થી, એડવોકેટ શ્રી કે.સી.ડી.દેશાઈને મોકલવામાં આવશે. ઉક્ત સત્રાખાટના ફકરા ૧૨ માં ઉલ્લેખ છે કે બંને પક્ષોની સલામતી માટે, સહીઓ કર્યા પછી, ઉક્ત સત્રાખાટ વકીલો, શ્રી હિતેશ લાઈવાલા અને શ્રી કે.સી.ડી.દેશાઈની કસ્ટડીમાં રહેવું જોઈએ. હું એ હકીકતથી વાકેફ છું કે હાલમાં હું તપાસ કરી રહ્યો નથી કે ૨-૭-૧૯૯૯ ના ઉક્ત સત્રાખાટ સાચા છે કે ખોટા, પરંતુ જ્યારે તપાસ દરમિયાન, જો સંબંધિત હોય તો, સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'ઈ' ડિવિઝન, અથવા અન્ય કોઈ પોલીસ અધિકારી હંસ કમલ ગ્રોવર વતી રહેલા એડવોકેટ શ્રી હિતેશ લાઈવાલાનો ખુલાસો મેળવવામાં સફળ થયા, તો તે કિસ્સામાં, મારા મતે, તેમણે એડવોકેટ શ્રી કે.સી.દેસાઈ, જે અહીં આરોપી નં. ૨ ના મધ્યસ્થી તરીકે રહેશે, સંબંધિત સ્પષ્ટતા અથવા નિવેદન મેળવવા માટે તેમના પ્રયાસો કરવા જોઈએ. ટૂંકમાં, એવું લાગે છે કે અર્ધ-હૃદયથી, પ્રારંભિક અહેવાલ ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના રોજ સહાયક પોલીસ કમિશનર, 'ઈ' ડિવિઝન દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યો હોય તેવું લાગે છે, જેમના અગાઉના અહેવાલમાં ૨૦૦૮ ના ICR નં. ૭૭૭ દ્વારા નોંધાયેલી ફરિયાદમાં 'સી' સારાંશ આપવા માટે ૨૩-૧-૨૦૦૯ ના રોજ આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા ભારે વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદારો વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મજમુદારની રજૂઆત છે અને તેમાં બળ અને સાર દેખાય છે. જો આ મુદ્દાને કંઈક અલગ રીતે જોવામાં આવે તો હંસ કમલ ગ્રોવર અને રીટાબેન દેસાઈ વચ્ચે સત્રાખતની તારીખો ધ્યાનમાં લેતા, જેમ કે ફકરા ૧૨.૧ ના ક્રમાંક ૧ માં ઉલ્લેખિત

છે અને ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા અને હંસ કમલ ગ્રોવર વચ્ચે તારીખ ૯-૧૨-૧૯૯૯ ના રોજ થયેલી સૌદા-ચિઢીની નકલને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સૌદા-ચિઢી પછીના સમયે બનેલી હોય તેવું લાગે છે અને જો અહીં આરોપી નં. ૨ રીટાબેન દેસાઈ દ્વારા કોઈ છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોય, તો ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજ તેણી દ્વારા આ છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, જે તારીખે હંસ કમલ ગ્રોવર અને ફરિયાદી-રમેશ નાવડિયા વચ્ચે કોઈ વ્યવહાર થયો ન હતો. વધુમાં, એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે હંસ કમલ ગ્રોવર, તેમના વારસદારો કે ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈના વારસદારો કે અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ આરોપ લગાવ્યો નથી કે રીટાબેન દેસાઈ, આરોપી નં. ૨ દ્વારા છેતરપિંડીનો વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે, સિવાય કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા. જ્યારે સીધી અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓને ૨-૭-૧૯૯૯ ના રોજના સતાખાટ અંગે કોઈ ફરિયાદ નથી, તો મારા મતે, મૂળ ફરિયાદી રમેશ નાવડિયા, જેમણે ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના રોજ પ્રશ્નમાં જમીન ખરીદી છે અને ૩-૪-૨૦૦૭ ના રોજ ઉપરના ફકરા ૧૨.૨ માં ઉલ્લેખિત જમીન વેચી દીધી છે, તેમને કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે સમાન આરોપ પર, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાએ અહીં મોટાભાગના આરોપીઓ સામે ૨૦૧૧ નો ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૨૬૨ દાખલ કર્યો છે, જેને ૨૨-૬-૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર-૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો. પાના ૧૩૯ પરના ઉપરોક્ત દાવાના ફકરા ૧૦ નો ઉલ્લેખ કરીને, મૂળ ફરિયાદી-

રમેશભાઈ નાવડિયાએ રાહત માંગી છે કે અહીંના પ્રતિવાદીઓ-મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ ને દાવાની મિલકત પર કોઈ રસ નથી અને ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના વેચાણ દસ્તાવેજ અને ૧૧-૪-૨૦૦૭ ના સુધારણા દસ્તાવેજ મુજબ, ઉપરોક્ત દાવાના વાદી ફક્ત દાવાની મિલકતના માલિક અને કબજામાં હતા. મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા માંગવામાં આવેલી બીજી વિનંતી એ હતી કે ૨-૭-૧૯૯૯ ના સત્તાખાતના વ્યવહારો રદબાતલ છે કારણ કે તે દાવાના બાકીના પ્રતિવાદીઓ સાથે મળીને છેતરપિંડીથી બનાવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, ૧૩૭૦૦ અને ૮૭૧૬ દ્વારા નોંધાયેલ કન્ફર્મેશન ડીડ અને એસાઈનમેન્ટ ડીડને ખોટા, ગેરકાયદેસર, કોઈપણ બળજબરી વિના અને કોઈપણ વિચારણા વિના બનાવવામાં આવ્યા હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે અને તેથી, તેને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવે. ત્રીજી પ્રાર્થના એ હતી કે પ્રતિવાદીઓને પ્રશ્નમાં રહેલી જમીનમાં કોઈપણ અવરોધ ઊભો કરવાથી રોકવામાં આવે જેના પરિણામે ઉપરોક્ત દાવાના વાદીની માલિકી અને કબજો રદ થાય. આ દાવામાં, પ્રતિવાદીઓ, ખાસ કરીને આરોપી નં. ૨ અને ૩, હાજર થયા છે અને દલીલ કરી છે કે રમેશભાઈ નાવડિયાએ ૩-૪-૨૦૦૭ ના દસ્તાવેજ નં. ૪૪૬૬ દ્વારા, તારીખ ૧૧-૪-૨૦૦૭ ના વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૪૪૧૮ માં સુધારા સાથે વાંચીને મિલકત પહેલાથી જ નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીને ટ્રાન્સફર કરી દીધી છે, જે ઉપરોક્ત દાવાના ત્રીજા પક્ષકાર હતા, અને તે મુજબ, વાદી મિલકતમાં કોઈ અધિકાર, માલિકી કે હિત ધરાવતા ન રહ્યા અને ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં ઉપરોક્ત

મહત્વના તથ્યો દબાવી દીધા હોવાથી, ઉપરોક્ત દાવાના વાદીને ઉપરોક્ત દાવામાં તેમના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાનો નિર્ણય કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. નોંધનીય છે કે, યોગ્યતાના આધારે, કોર્ટે ઉક્ત અરજીનો નિર્ણય લીધો છે અને 22-6-2012 ના રોજ અરજી Exh.21 હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો છે જેમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, 1908 ના ઓર્ડર-7 નિયમ-11(a) હેઠળ ફરિયાદ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશમાં એવો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે વાદીએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, 1908 ની કલમ 35A હેઠળ પ્રતિવાદીઓ સામે આવી ત્રાસદાયક કાર્યવાહી શરૂ કરવા બદલ વળતર ખર્ચ તરીકે રૂ.2,000/- ચૂકવવા પડશે. નોંધનીય છે કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા 2012 ની પ્રથમ અપીલ નં.2400 (પૃષ્ઠ 146) દ્વારા આ આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે 31-7-2012 ના આદેશ દ્વારા યોગ્યતાના આધારે વિગતવાર આદેશ દ્વારા ઉક્ત મુદ્દાનો નિર્ણય લીધો હતો. ઉપરોક્ત આદેશના સંબંધિત ફકરા 13 થી 19 નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:૨૧ જેમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર-૭ નિયમ-૧૧(એ) હેઠળ ફરિયાદ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશમાં એવો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે વાદીએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ની કલમ ૩૫એ હેઠળ પ્રતિવાદીઓ સામે આવી હેરાન કરનારી કાર્યવાહી શરૂ કરવા બદલ વળતર ખર્ચ તરીકે રૂ. ૨,૦૦૦/- ચૂકવવા પડશે. નોંધનીય છે કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ૨૦૧૨ ની પ્રથમ અપીલ

નં. ૨૪૦૦ (પૃષ્ઠ ૧૪૬) દ્વારા આ આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૩૧-૭-૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા વિગતવાર આદેશ દ્વારા યોગ્યતા પર આ મુદ્દાનો નિર્ણય લીધો હતો. ઉપરોક્ત આદેશના સંબંધિત ફક્કરા ૧૩ થી ૧૮ નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:૨૧ જેમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ના ઓર્ડર-૭ નિયમ-૧૧(એ) હેઠળ ફરિયાદ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશમાં એવો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે વાદીએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ની કલમ ૩૫એ હેઠળ પ્રતિવાદીઓ સામે આવી હેરાન કરનારી કાર્યવાહી શરૂ કરવા બદલ વળતર ખર્ચ તરીકે રૂ. ૨,૦૦૦/- ચૂકવવા પડશે. નોંધનીય છે કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ૨૦૧૨ ની પ્રથમ અપીલ નં. ૨૪૦૦ (પૃષ્ઠ ૧૪૬) દ્વારા આ આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૩૧-૭-૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા વિગતવાર આદેશ દ્વારા યોગ્યતા પર આ મુદ્દાનો નિર્ણય લીધો હતો. ઉપરોક્ત આદેશના સંબંધિત ફક્કરા ૧૩ થી ૧૮ નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

"૧૩. જો ભૌતિક તથ્યોના પાસાને અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો, અમને એવું લાગે છે કે વાદી દ્વારા નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીના પક્ષમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ પછી મિલકતના ટ્રાન્સફર અને મિલકતમાં કોઈ હિત ન હોવાની હકીકત, ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ સાથે સીધી રીતે સંબંધિત ભૌતિક

હકીકત હતી. વધુમાં, જો ઉપરોક્ત હકીકત વાદી દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ સ્વીકારવામાં આવે છે અને આ કોર્ટ સમક્ષ પણ, જો મિલકત ટ્રાન્સફર એક્ટની વૈધાનિક જોગવાઈઓ સાથે વાંચવામાં આવે તો, એવું કહી શકાય નહીં કે વાદી માટે દાવો દાખલ કરવા માટે કાયદામાં કાર્યવાહીનું કોઈ માન્ય કારણ હતું. દાવો મિલકત સંબંધિત રાહતો માટે જે પહેલાથી જ ટ્રાન્સફર થઈ ગઈ છે અને તમામ હિત વર્ષ ૨૦૦૭ માં કોઈ અન્ય પક્ષની તરફેણમાં પહોંચાડવામાં આવ્યા છે.

૧૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મૌખિક રીતે દલીલ કરવાનો નબળો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે ખરીદનાર નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીના પક્ષમાં સ્પષ્ટ માલિકી હક પહોંચાડવો વાદીની ફરજ છે અને તેથી, વેચાણ દસ્તાવેજ પહેલાં વાદીના માલિકી હક પરના અવરોધને દૂર કરવા માટે, દાવો સાચા હેતુથી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૫. બે કારણોસર અમે આ રજૂઆતનો સ્વીકાર કરી શકતા નથી; એક એ કે ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવામાં આવા હેતુ માટે કોઈ સૂઝબૂઝ નથી અને નીચલી કોર્ટ સમક્ષ આવો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો નથી. બીજો પાસું એ છે કે એકવાર મિલકત ટ્રાન્સફર થઈ જાય અને વિકેતાનો મિલકત

પર કોઈ હિત બંધ થઈ જાય, જો મિલકતમાં કોઈ અવરોધ ચાલુ રહે, તો ખરીદીનો કાયદામાં ઉપાય ઉપલબ્ધ હોઈ શકે છે, નહીં કે જે વિકેતાનો મિલકતમાં હિત બંધ થઈ ગયો છે.

૧૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે ૦૫.૦૪.૨૦૦૭ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા મિલકતના ટ્રાન્સફરની હકીકત, જે ૧૧.૦૪.૨૦૦૭ ના સુધારણા દસ્તાવેજ સાથે વાંચવામાં આવે છે, તેને રેકૉર્ડ પર રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, જેથી વાદી અપીલકર્તાને ફરિયાદમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી મળે અને તેથી, તે કોઈપણ હકીકતને દબાવવામાં પરિણમી શકે નહીં જે વાદીના મતે વાસ્તવિક હકીકત નથી, પરંતુ જો વાસ્તવિક હકીકત હોવાનું જણાય તો પણ, તેને વાસ્તવિક હકીકતનું દમન કહી શકાય નહીં.

૧૭. આશ્ચર્યજનક બાબત એ છે કે વાદી દ્વારા અરજી પ્રદર્શન ૨૧ નો નીચલી અદાલત સમક્ષ કોઈ જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી કે અરજી પ્રદર્શન ૨૧ ની સુનાવણી પહેલાં અથવા તે જ સમયે ફરિયાદમાં સુધારા માટે નીચલી અદાલત સમક્ષ કોઈ દરખાસ્ત કરવામાં આવી નથી. આ સંજોગોમાં, જ્યારે દાવો પહેલાથી જ નકારી કાઢવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે અમે ફરિયાદમાં સુધારા માટે આવી પરવાનગી આપી શકતા નથી,

પરંતુ હકીકત એ છે કે વાદી અપીલકર્તા વતી નાથાભાઈ રણછોડભાઈ જીવાણીની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા મિલકત ટ્રાન્સફર કરવાની હકીકત સ્વીકારવા માટે નિવેદન આપવામાં આવ્યું છે, તે શોધવા માટે કે શું વાદી સામે કાર્યવાહીનું કોઈ માન્ય કારણ છે અને CPC ના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧(a) હેઠળ નીચલી અદાલતને સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં વાજબી ઠેરવી શકાય છે કે નહીં તે પણ ધ્યાનમાં લેવા માટે.

૧૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને લાગે છે કે નીચલી અદાલત દ્વારા ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે નોંધાયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષ, કારણ કે કાર્યવાહીનું કોઈ માન્ય કારણ નહોતું, તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. અમારા મતે, નીચલી અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે ખર્ચ ચૂકવવામાં આવ્યો છે.

૧૯. અમે પક્ષકારને યોગ્ય કાર્યવાહીનો આશરો લેવા માટે છોડીએ છીએ, જો કાયદામાં અન્યથા માન્ય હોય તો, વાસ્તવિક હકીકતને દબાવવા અથવા કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ માટે અથવા અન્યથા યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે. તે તબક્કે, બંને પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો ખુલા રહેશે."

૧૪.૧ ઉપરોક્ત ફકરા ૧૯ માં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા અવલોકન કર્યા મુજબ, ભૌતિક હકીકતને દબાવવા અથવા કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ માટે અથવા અન્યથા યોગ્ય કાર્યવાહી માટે ખુદી રાખવામાં આવી હતી, જો કાયદામાં અન્યથા પરવાનગી હોય તો યોગ્ય કાર્યવાહી દ્વારા તેનો આશરો લેવામાં આવે. ઉપરોક્ત મુદ્દા પર, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત કોર્ટે CPC ના ઓર્ડર-૭ નિયમ-૧૧(a) હેઠળ ટેકનિકલ દલીલ પર દાવો ફગાવી દીધો છે પરંતુ ઉપરોક્ત દાવામાં સામેલ મુદ્દાનો ટ્રાયલ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો અને ગુણવત્તાના આધારે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તેનો મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદ સાથે કોઈ સંબંધ નથી અને તે પણ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતની મંજૂરી મળ્યા પછી. મને ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ તથ્ય અને યોગ્યતા દેખાતી નથી કારણ કે, જો આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના 2012 ના પ્રથમ અપીલ નં. 2400 માં આપેલા આદેશનો અભ્યાસ કરવામાં આવે તો, તે જોઈ શકાય છે કે ડિવિઝન બેન્ચે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયાના વર્તનનો પર્દાફાશ કર્યો છે અને અહીં ઉપર રજૂ કરાયેલ ભાગ ઘણું બધું કહી જાય છે.

૧૪.૨ આ તબક્કે, એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ખરીદેલી જમીન ગાંડાભાઈ ગોવનભાઈના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક દ્વારા વેચવામાં આવી હોય તેવું લાગે છે, જે વારસદારો દ્વારા બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણીના પક્ષમાં આપવામાં આવી હોવાનો આરોપ છે. ઉપરોક્ત ફકરા ૧૨.૨ વાંચવા પર, તે ૨૧-૧૧-૨૦૦૬ અને ૯-૮-૨૦૦૯ ના સમયગાળા દરમિયાન, પ્રશ્નમાં જમીનના ઝડપી ઉત્તરાધિકારમાં હસ્તાંતરણની વિગતો પ્રતિબિંબિત કરશે. ઉપરોક્ત કોષ્ટક ફોર્મ પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ૩-૪-૨૦૦૭ પછી, અથવા ચોક્કસ કહીએ તો, ૧૧-૪-૨૦૦૭ પછી, કારણ કે પ્રશ્નમાંની જમીન મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા નાથાભાઈ જીવાણીને વેચવામાં આવી હતી, તેથી પ્રશ્નમાંની જમીનમાંનો તમામ હિત ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો છે અને વિકેતા એટલે કે રમેશભાઈ નાવડિયાનો મિલકત પર કોઈ હિત રહ્યો નથી અને જો ઉપરોક્ત મિલકતમાં કોઈ અન્ય ફરિયાદ અસ્તિત્વમાં હોય, તો નવા ખરીદનાર પાસે કાયદામાં કોઈ ઉપાય ઉપલબ્ધ હોઈ શકે છે પરંતુ વિકેતા પાસે નહીં, જેમનો મિલકતમાં હિત રહ્યો નથી. મૂળ ફરિયાદી રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા દાખલ કરાયેલા ખાસ સિવિલ દાવામાંથી ઉદ્ભવતા પ્રથમ અપીલમાં ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત આદેશનો સંબંધ છે, કારણ કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા માટેના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની રજૂઆત પરથી એવું લાગતું નથી કે પ્રથમ અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને કોઈપણ ઉચ્ચ ફોરમ સમક્ષ

પડકારવામાં આવ્યો છે અને તે મુજબ, ઉપરોક્ત મુકદ્દમાને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું છે.

૧૫. અનિલ ધરમસિંગ તનેજાએ ગાંડાભાઈ પટેલ અને હંસ કમલ ગ્રોવર વિરુદ્ધ સુરતના પમા સંયુક્ત સિવિલ જજની કોર્ટમાં ૧૯૯૧નો નિયમિત સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ દાખલ કર્યો છે તે વિવાદાસ્પદ નથી. ઉપરોક્ત દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થયું હતું અને ૨૫-૧૦-૧૯૯૯ ના રોજ આ સમાધાનના આધારે હુકમનામું પણ પસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને કાયમી મનાઈ હુકમ પણ આપવામાં આવ્યો હતો. અહીં મૂળ આરોપી નં. ૨ અને ૩ નો કેસ છે કે આ સમાધાનના અનુસંધાનમાં, ગાંડાભાઈ અને તેમના પરિવારને શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવર પાસેથી સંપૂર્ણ વિચારણા મળી હતી અને તેમણે સોગંદનામા પર જણાવતા તમામ અધિકારો સોંપી દીધા હતા કે સમાધાન તેમને સ્વીકાર્ય છે. તેવી જ રીતે, ઉપરોક્ત સમાધાન દ્વારા, અનિલ તનેજાએ આ જમીનના સંદર્ભમાં તમામ અધિકારો શ્રી હંસ કમલ ગ્રોવરને સોંપી દીધા હતા. હવે શ્રી અનિલ તનેજાને સૌથી વધુ ખબર હોય તેવા કારણોસર, તેમણે ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ ઓફ ૧૯૯૧ માં ૨૦૧૨ ની રિકોલ અરજી નં. ૪૦, ૨૦૧૨ દાખલ કરી છે. પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી આ અરજી ૧૯-૯-૨૦૧૩ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ હુકમ સામે દાખલ કરાયેલી ખાસ સિવિલ અરજી નં. ૧૪૮૧૦, ૨૦૧૩ ને આ અદાલત દ્વારા ૧૨-૮-૨૦૧૪ ના ચુકાદા

અને આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. જ્યારે આ બાબતને ૨૬-૯-૨૦૧૪ ના રોજ CAV તરીકે રાખવામાં આવી હતી, ત્યારે મૂળ આરોપી તરફથી વિદ્વાન વકીલો, શ્રી પી.પી.મજમુદાર અને શ્રી એ.એમ.દગલીએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ૨૦૧૩ ની સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૧૪૮૧૦ માં પસાર કરાયેલા આદેશને અરજદાર અનિલ તનેજા દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેઓ ત્યાં સફળ થયા ન હતા અને તે મુજબ, આ અદાલત દ્વારા અનિલ તનેજા વિરુદ્ધ પસાર કરાયેલા આદેશને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું છે. મેં તે બંનેને તે દિવસે જ બીજા પક્ષના વકીલ સાથે આવવા કહ્યું હતું, પરંતુ તેઓ સાંજે ૫.૦૦ વાગ્યે કોર્ટ ઉભી થાય ત્યાં સુધી આ કોર્ટ સમક્ષ આવ્યા ન હતા.

૧૬. વિવાદાસ્પદ જમીનની વાત કરીએ તો, આરોપી નં. ૨ અને ૩ એ ૧૯૯૧ ના રેગ્યુલર સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ માં પસાર થયેલા ૨૫-૧૦-૧૯૯૯ ના હુકમનામાના અમલ માટે સુરતના વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજની કોર્ટ સમક્ષ ૨૦૧૧ ની રેગ્યુલર એક્ઝિક્યુશન અરજી નં. ૧૨ દાખલ કરી છે. જો ઉપરોક્ત ફકરા ૧૨.૨ માં કોષ્ટક ફોર્મેટ વાંચવામાં આવે તો, એવું લાગે છે કે ૯-૮-૨૦૦૯ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા, જીતેન્દ્ર વઘાસિયા અને રમેશભાઈ વઘાસિયાના પ્રશ્નમાં જમીનનો ૫૦% હિસ્સો વેચીને કેયુર મનુભાઈ બલારને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હોવાનો આરોપ છે. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત અમલ

કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદીઓ તરીકે જોડાવા માટે ઉપરોક્ત અનુગામી ખરીદદારો અરજી દાખલ કરી છે, જેને ૧૪-૬-૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જેની સામે, ૨૦૧૨ ના ખાસ સિવિલ અરજી નં. ૯૬૩૦ ને પસંદ કરવામાં આવી હતી જેમાં આ કોર્ટે ૨૫-૯-૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા અવલોકન કર્યું છે કે પ્રશ્નમાં ઉક્ત જમીનના ખરીદદારો વાસ્તવિક ખરીદદારો નથી. ઉક્ત હુકમના ફક્ત ૫ અને ૬ નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

"૫ અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલની દલીલની તપાસ કેસના વાસ્તવિક દૃશ્યના સંદર્ભમાં કરવામાં આવે છે, જે સ્થાપિત કરે છે કે ૧૯૯૧ ના ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૭૦૨ માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા હુકમનામું પસાર થયા પછી અરજદારો ત્રીજા ખરીદદાર છે, જે ૨૫.૧૦.૧૯૯૯ ના રોજ હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું અને ઉપરોક્ત હુકમનામું અંતિમ સ્વરૂપ મેળવ્યું હતું. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, હુકમનામું સોંપનારાઓએ અમલ કાર્યવાહી હાથ ધરી છે જેમાં અરજદારો તેમના હિતનું રક્ષણ કરવા માટે પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માંગતા હતા, જે નીચે આપેલી કોર્ટ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની તપાસ કરીને ધ્યાનમાં લીધી હતી જેમાં અરજદારો દ્વારા ૨૦૧૧ ના ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૪૪૫ દાખલ કરીને સ્વતંત્ર કાર્યવાહીનો સમાવેશ થાય છે તેમજ અરજદારોની જેમ અન્ય સમાન સ્થિત વ્યક્તિએ પણ ૨૦૧૧ ના ખાસ સિવિલ દાવો નં. ૨૬૨ દાખલ કર્યો હતો અને

ઉપરોક્ત દાવાઓમાં કોઈ રાહત આપવામાં આવી ન હતી. જ્યાં સુધી અરજદારો દ્વારા દાવો મિલકત ખરીદતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમનામું અંગે જાગૃતિ અને જ્ઞાન અંગે નીચેની કોર્ટના તારણનો સંબંધ છે, તે યથાવત છે. નિર્વિવાદ અને ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, જો નીચેની અદાલતે એવું ઠરાવ્યું હોય કે અરજદારો ફાંસીની કાર્યવાહીમાં જરૂરી કે યોગ્ય પક્ષકાર નથી, તો એવું કહી શકાય નહીં કે નીચેની અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ ગેરકાયદેસર છે. AIR 1982 SC 818 માં અહેવાલ કરાયેલ બાબુલાલ વિરુદ્ધ હજારીલાલ કિશોરીલાલ અને અન્ય, AIR 1999 ઓરિસ્સા 81 માં અહેવાલ કરાયેલ માયાધર મલ્લિક વિરુદ્ધ શ્રીમતી લક્ષ્મી મલ્લિક અને અન્ય, અને AIR 2010 ગૌહાટી 187 માં અહેવાલ કરાયેલ સોમનાથ બેનર્જી વિરુદ્ધ શ્રીમતી આરતી રાણી ચક્રવર્તીમાં અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા મૂકવામાં આવેલા વિશ્વાસના સંદર્ભમાં, એ સાચું છે કે 'આગળ વધવું' શબ્દમાં ફાંસીની કાર્યવાહીનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર 1 નિયમ 10 ની તેની લાગુ પડતીતા હોઈ શકે છે, પરંતુ, જ્યારે, કેસના તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, નીચેની અદાલત દ્વારા યોગ્યતાના આધારે એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે અરજદારો ફાંસીની કાર્યવાહીમાં જરૂરી કે યોગ્ય પક્ષકાર નથી, ત્યારે આવા આદેશથી આ અદાલત દ્વારા કોઈપણ

હસ્તક્ષેપની બાંધધરી આપવામાં આવતી નથી. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ 226 અને 227 હેઠળ સત્તા.

ક. પરિણામે, આ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તેને ટૂંકમાં નકારી કાઢવામાં આવે છે."

(ભાર પૂરો પાડવામાં આવેલ)

આ અસર માટે મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રી નં. ૬૯૮૭ માં પણ એન્ટ્રી બદલવામાં આવી હતી. વધુમાં, ઉપરોક્ત ખરીદદારોએ આ કોર્ટના આદેશ સામે ૨૦૧૩ ની ખાસ રજા અરજી નં. ૨૦૮૪૮ દાખલ કરી છે, જેને ૨-૭-૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા પણ ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૧૭. ઉપર ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયાના વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ૬-૧-૨૦૧૪ ના રોજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૨૦૧૪ ના ફોજદારી અપીલ નં. ૫૫ [૨૦૧૩ ના SLP (Cri) નં. ૫૯૧ માંથી ઉદ્ભવતા] માં પસાર કરાયેલા આદેશ પર આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે જ્યારે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૧૬-૭-૨૦૧૧ ના પ્રારંભિક તપાસ અહેવાલ પર વિચાર કર્યો છે અને મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયાને FIR

દાખલ કરવા માટે ચોક્કસ નિર્દેશ આપવાની મંજૂરી આપી છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા તેમાં લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાં કોન્નિઝેબલ ગુનો હોવાનું જણાય છે અને આ કોર્ટ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો સામે જઈ શકે નહીં. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશને કાળજીપૂર્વક વાંચતા, મારો મત છે કે લલિતા કુમારી વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ સરકાર કેસમાં 2008 ના રિટ (ફિ.) નં. 68 માં પસાર કરાયેલા બંધારણીય બેંચના નિર્ણય પર સંપૂર્ણ આધાર રાખીને, કેસ નોંધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, પરંતુ તે જ સમયે સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે યોગ્યતા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો નથી અને વધુમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીઓ માટે FIR ને પડકારવા માટે કાયદામાં ઉપલબ્ધ ઉપાયોનો ઉપયોગ કરવાનો ખુલ્લો છે. આમ, એવું કહી શકાય નહીં કે આ કોર્ટે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશની વિરુદ્ધ જવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો છે.

૧૮. ચર્ચા મુજબ અને ઉપર ફક્ત ૧૨.૨ માં કોષ્ટક સ્વરૂપમાં બતાવ્યા પ્રમાણે, ગાંડાભાઈ પટેલના વારસદારોના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક, બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી, એ વિવાદિત જમીન મૂળ ફરિયાદી - રમેશભાઈ નાવડિયાને ટ્રાન્સફર કરી હતી તે વિવાદિત નથી. ૨૦૦૮ ના આઈસીઆર નં. ૭૭૭ ની નોંધણી પછી અને સુરતના 'ઈ' વિભાગના આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ

પોલીસ દ્વારા રજૂ કરાયેલી અરજી પર ૨૮-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પછી, ઉપર ઉલ્લેખિત મુજબ, પોલીસ દ્વારા ૧૫-૬-૨૦૧૨ ના રોજ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. મે, ૨૦૧૨ ના મહિનામાં, પાવર ઓફ એટર્ની ધારક, બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાબાણી (ગાબાણી) એ ફોજદારી વિવિધતાનો કેસ દાખલ કર્યો છે. આ કોર્ટ સમક્ષ અરજી નં. ૫૧૬૦, ૨૦૧૨, ફોજદારી દંડની કલમ ૪૩૯ હેઠળ, ૭-૫-૨૦૧૨ ના ઉપરોક્ત આદેશના સંબંધિત ફકરા નં. ૨, જેની નકલ પાના ૧૨૦ થી ૧૨૨ પર છે, જે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવી છે, તે નીચે મુજબ છે:

"૨. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી એસ.વી. રાજુ દલીલ કરે છે કે જ્યાં સુધી હાલના અરજદારનો સંબંધ છે, તેઓ પાવર ઓફ એટર્ની (POA) ધારક છે જે મૃતક - ગાંડાભાઈ દ્વારા બાબુભાઈની તરફેણમાં કરવામાં આવ્યો હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી બાબુભાઈની સહીનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ વાતમાં કોઈ વિવાદ નથી કે તેમના પર એવો કોઈ આરોપ નથી કે તેમણે ખોટી સહી કરી હતી અથવા દસ્તાવેજ બનાવ્યો હતો અથવા બનાવટી બનાવ્યો હતો. વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ શ્રી રાજુ એવી પણ દલીલ કરે છે કે જો હાલના અરજદાર અને અન્ય આરોપીઓ (ખરીદદારો) વચ્ચે થયેલા કથિત વેચાણ

દસ્તાવેજને રદ કરવા માટે કોઈપણ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે તો અરજદાર તેમનો સંપૂર્ણ સહયોગ આપશે. ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લેતા, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારને જમીન પર મુક્ત કરી શકાય છે."

(ભાર આપવામાં આવ્યો છે)

૧૮.૧ ઉપરોક્ત ફકરા નં. ૨ પરથી એવું લાગે છે કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.વી.રાજુ, અરજદાર-બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) વતી હાજર થયા છે, જેમણે ૨૦૧૨ ના Cri.Misc.Appln.No.5160 ને પસંદ કર્યો હતો. ઉપરોક્ત હુકમ જોતાં, એવું લાગે છે કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે કોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી છે કે જ્યાં સુધી બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) નો સંબંધ છે, તેઓ પાવર ઓફ એટર્ની (PAO) ધારક છે જે મૃતક ગાંડાભાઈ દ્વારા બાબુભાઈની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવ્યો હતો. તેમાં વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) ની સહી એટલે કે પાવર ઓફ એટર્નીની વાત છે, તે વિવાદમાં નથી. છેલ્લે તેમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર-બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) અને અન્ય આરોપીઓ (ખરીદદારો) એટલે કે મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા વચ્ચે થયેલા કથિત વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવા માટે કોઈપણ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે તો તેઓ તેમનો સંપૂર્ણ સહયોગ

આપશે અને આખરે ઉપરોક્ત સંજોગોમાં તેમને જામીન પર મુક્ત કરવાની વિનંતી કરી હતી. વધુમાં, પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ વધુ તર્કસંગત હુકમ માટે દબાણ કર્યું નથી અને તે મુજબ, પાવર ઓફ એટર્ની, બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફોજદારી દંડની કલમ 439 હેઠળની અરજી આ કોર્ટે મંજૂર કરી હતી. મારો મત છે કે જ્યારે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી છે કે પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે મિલકત વેચનાર વ્યક્તિ કથિત વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા માટે કોઈપણ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે તો સહકાર આપશે, જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજનો સંબંધ છે, ત્યારે અરજદાર-બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી) ને ખબર હતી કે છેતરપિંડીની કાર્યવાહી દ્વારા, પ્રશ્નમાં રહેલી જમીન ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, એવું લાગે છે કે તેમણે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલને ઉપર જણાવ્યા મુજબ રજૂઆત કરવા સૂચના આપી હતી. જો કોઈ વકીલ ઉપરોક્ત લાઈન પર રજૂઆત કરશે, તો એ પણ ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે ઉપરોક્ત મુદ્દા પર સૂચનાઓ લીધા પછી, તેઓ રજૂઆત કરી રહ્યા છે અને જ્યારે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ઉપર ઉદ્દેખ્યા મુજબ રજૂઆત કરે છે, ત્યારે તેનું વજન વધુ હોય છે. ટૂંકમાં, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયા દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહારોમાં ઉપરોક્ત ઉદ્દેખિત સમગ્ર વર્તન, જેમણે ઉપરોક્ત ઉદ્દેખિત બાબુભાઈ મનજીભાઈ ગાભાણી (ગાભાણી), ગાંડાભાઈ પટેલના વારસદારોના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક, અને પ્રશ્નમાં રહેલી જમીનના ત્યારબાદના ટ્રાન્સફર, જેમની ઉપર ચર્ચા

કરવામાં આવી છે, તે મહત્વપૂર્ણ સાબિત થશે. આમ, એ નોંધનીય છે કે ૩-૪-૨૦૦૭ ના રોજ વિવાદિત જમીન વેચ્યા પછી, મૂળ ફરિયાદી-રમેશભાઈ નાવડિયાને ખ્યાલ આવ્યો કે આરોપી નં. ૨ અને ૩ દ્વારા શરૂ કરાયેલી ફોજદારી કાર્યવાહી તેમને મોટી મુશ્કેલીમાં મુકશે અને તેથી, તેમણે ૫-૧૧-૨૦૦૭, ૧૯-૯-૨૦૦૮ અને ૧૦-૫-૨૦૧૧ ના રોજ ફરિયાદો નોંધાવીને, ફક્ત પોતાની ચામડી બચાવવા અને ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, વળતો પ્રયાસ કર્યો છે.ઉપરોક્ત ત્રણ એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદોમાં કરવામાં આવેલા અડધા દિલના આરોપો વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતા નથી અને તેના આધારે, મારા મતે, કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા ન્યાયી નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતો નથી કે આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી માટે પૂરતું કારણ છે, સિવાય કે આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ પોલીસ, 'ઈ' ડિવિઝન, સુરત, જેઓ હજુ પણ માનતા હતા કે મૂળ આરોપીઓની મિલીભગતને કારણે ફોજદારી જવાબદારી છે, જોકે આ કોર્ટ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અંતિમ ચુકાદો આવ્યા પછી તમામ સંબંધિતો દ્વારા સમાન વલણ અપનાવવામાં આવેલા સિવિલ કેસોને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું હતું. મારો મત છે કે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, તેમના ક્ષેપપૂર્ણ કાર્યોને છુપાવવા માટે, અને તેમના અહંકારને સંતોષવા અને મુકદ્દમામાં તેમના દ્વારા રોકાણ કરાયેલી બીજી બાજુથી વધુ રકમ મેળવવા માટે, તેમના દ્વારા ફોજદારી ધમકીનો અંતિમ પ્રયાસ બીજી બાજુ પહોંચાડવામાં આવ્યો હોય તેવું લાગે છે જેમાં મૂળ

ફરિયાદી-પ્રતિવાદી નંબર 2 – શ્રી રમેશભાઈ નાવડિયા નિષ્ક્રિય ગયા છે. આ સંજોગોમાં, હાલની બધી અરજીઓ મંજૂર કરવાને પાત્ર છે.

૧૯. બધી ખાસ ફોજદારી અરજીઓ અને ફોજદારી વિવિધ અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ફરિયાદ CRNo.I-99 ઓફ ૨૦૧૪ ઉમરા પોલીસ સ્ટેશન, સુરતમાં નોંધાયેલ હોવાથી, અને તે હેઠળની બધી પરિણામી કાર્યવાહી ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત અરજીઓ અને અરજીઓના અરજદારો દ્વારા રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત વિસ્તાર સુધી નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

૧૯.૧ એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દાઓનો નિર્ણય લેવાના હેતુથી કરવામાં આવેલા અવલોકનો પક્ષકારોને તેમના પેટિંગ મુકદ્દમામાં પૂર્વગ્રહયુક્ત ન બનાવી શકે.

૧૯.૨ રજિસ્ટ્રીને દરેક બાબતમાં આ ચુકાદાની નકલ મૂકવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

સહી/ -

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.